

ПУТЬ УВЕЛИЧЕНИЯ МЕРНОСТЕЙ_2

Александров Н.Н.

Зачем у Дали столько дырок в людях и предметах?

Я на него только что ответил выше: это взаимопроникновение уровней. Не просто внешнего и внутреннего, а надсистемного (например, божественного) и подсистемного (например, эротического). Так и получаются и зрительные конструкции, и названия его работ (типа девы и содомии).

Если мы перейдем в надсистему и оттуда будем смотреть сюда, в системный мир, то, во-первых, мы будем там находиться в ином временном диапазоне. Скорость процессов там должна быть иная: у нас год, там минута. В пределе мы для них вообще неподвижны, поскольку весь наш путь им уже известен – они его видят. Но тогда проще поместить их в иное измерение. И из него *они* в наш мир могут входить как угодно. Мы все равно увидим не то, чем они являются, а как тени у Платона: плоскую проекцию трехмерного мира, меняющиеся фигуры, появляющиеся ниоткуда и исчезающие в никуда. Причем, их движение у нас выступает как трансформация фигур.

Вот неплохая иллюстрация:

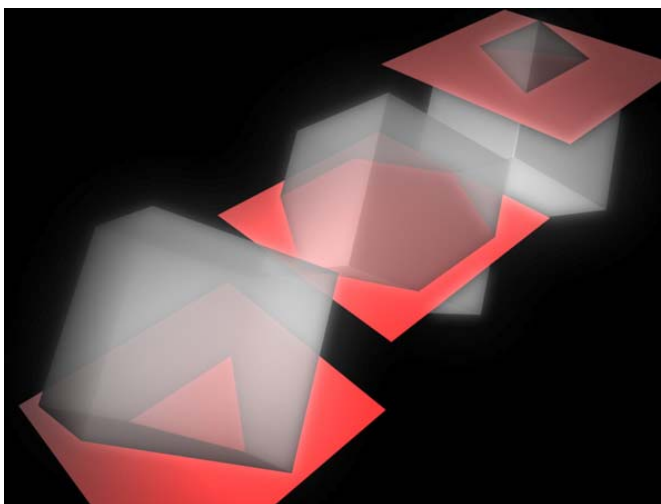


Рис. 1. Прохождение трехмерного тела через плоскость.

А у нас, в нашем трехмерном мире, мы видим не плоские тени, а некую трехмерную проекцию четырехмерного объекта. Это **появление оси**

четвёртого измерения. Вот как выглядят в нашем трехмерном мире некоторые проекции четырехмерных объектов. Их в интернете множество:

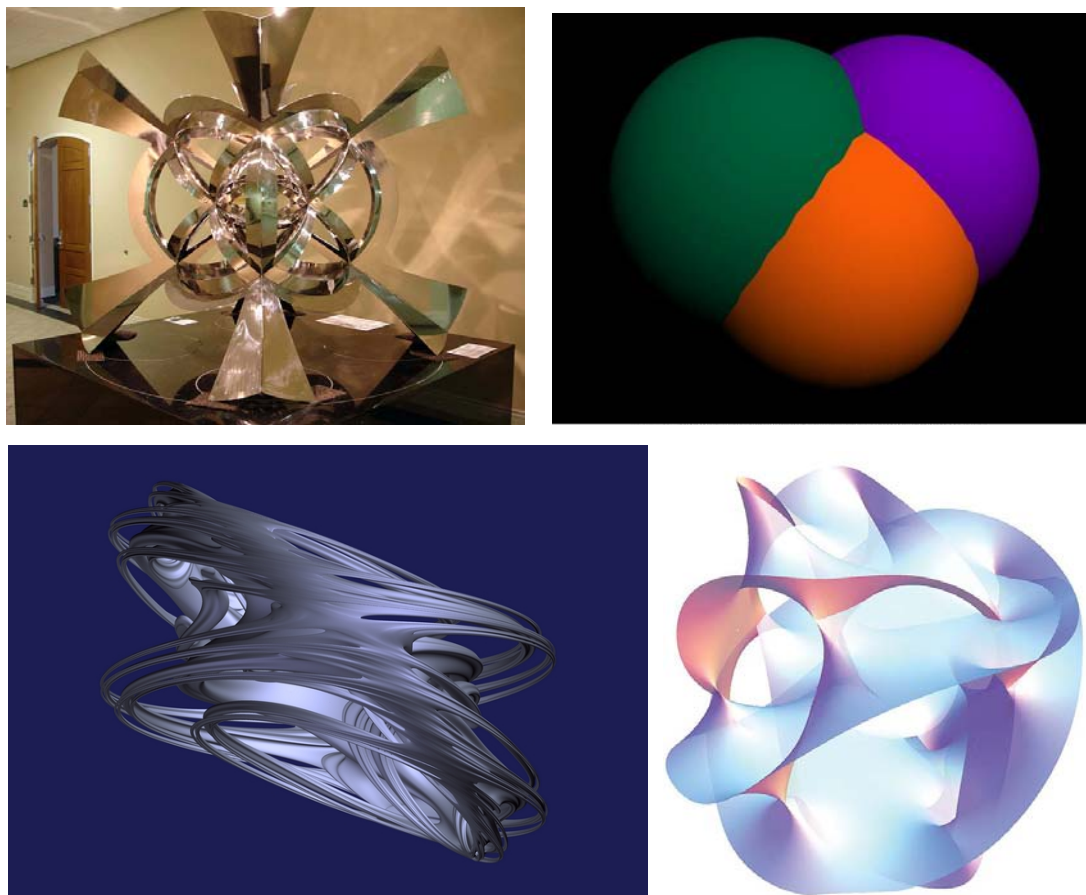


Рис. 2. Трехмерные проекции объектов из четырехмерного пространства.

Рефлексия по данному поводу

Я поймал себя на том, что собирая свои таблицы с иллюстрациями в последних книгах, я показываю объект во множестве ракурсов и времен. Это могут быть совершенно разнокачественные рисунки, картины и снимки, как цветные, так и ахроматические, как очень хорошего качества, так и очень плохие – но помещенные рядом они дают некую новую информацию, полиинформацию об объекте.

Чем не прием кубизма в мире компьютеров? Сам способ такого представления – не коллаж ради искусства, а научная информация, эстетически упакованная для более точного понимания сути сказанного. Иногда сами эти ряды стоят длинного текста. Поэтому я сделал уже две *визуальные книги*: о воздухоплавании и о спиральности в искусстве. По

трудоемкости они были куда сложнее писания текстов. Но когда я тестирую своих знакомых, то обнаруживаю, что эти-то книжки они помнят.

Стремление к демонстрации множественности точек зрения на плоскости, в объеме, в пространстве, да еще и во времени, показывает, что здесь уже никакой *одной перспективы* не обойтись. Мы рассматривали в книге об эволюции перспективы [7] основные варианты классических перспектив.

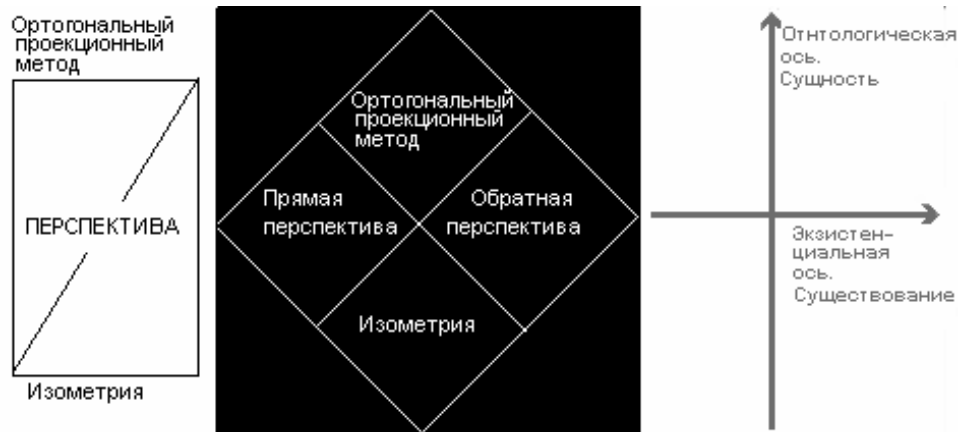


Рис. 3. Исходная парность и четыре основных типа перспектив.

Если мы временно уберем из этого набора рациональные и технические разновидности перспективы (ортогонально-проекционную и изометрию), то останется человеческая «Я-перспектива» и общественная «Мы-перспектива». Соединение их вместе дает нормальную «перцептивную перспективу» Бориса Раушенбаха. Но напомним, их сосуществование – только одна ось на схеме типов, к чему мы еще вернемся. И как тогда эти две разновидности будут выглядеть вместе, с учетом наличия четырех измерений? А вот так, как трехмерная проекция четырехмерного куба (разновидности гиперкуба):

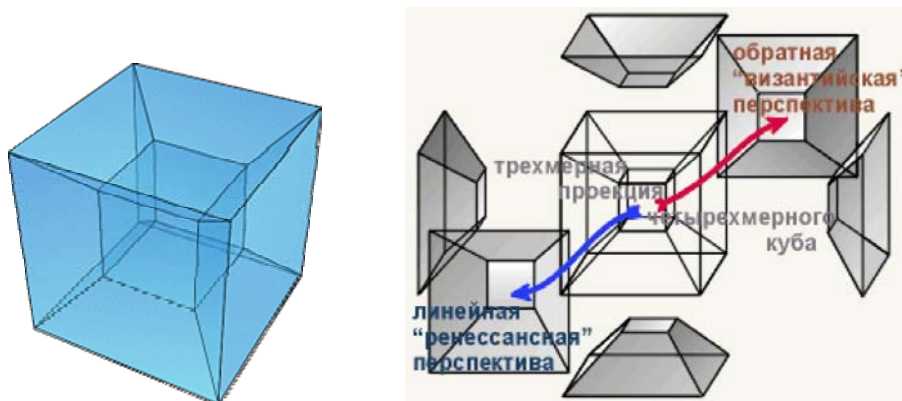


Рис. 4. Куб4D. Два типа перспективы, по О. Ширяеву.

Данный гиперкуб – очень условная трехмерная проекция четырехмерного куба. Его можно покрутить в поворотах, чтобы убедиться, что это нечто совсем не трехмерное:

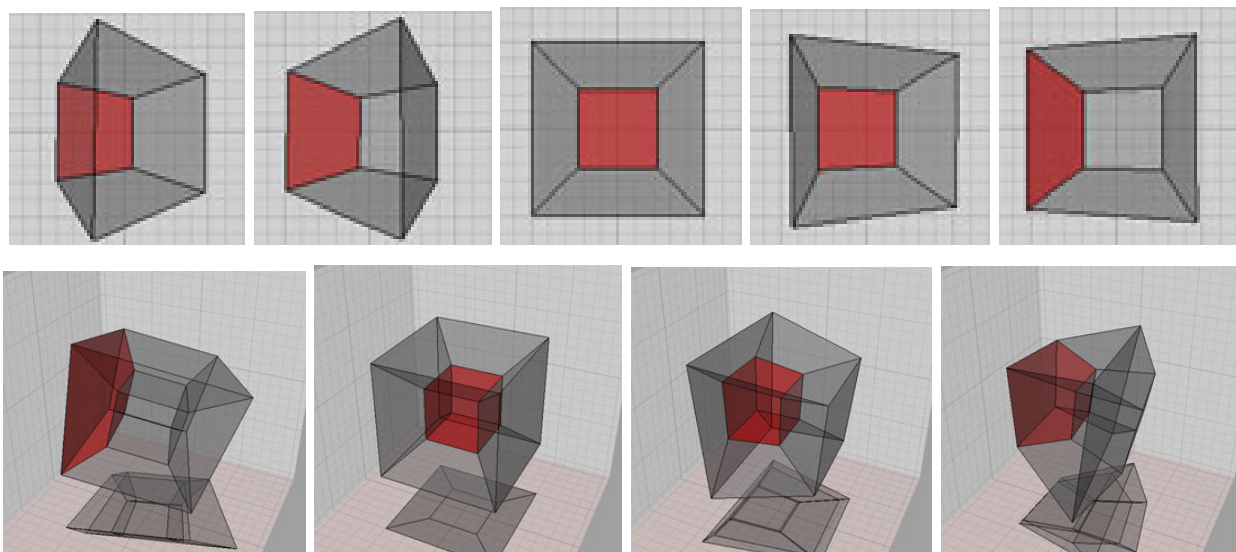


Рис. 5. Гиперкуб 4D.

А вообще гиперкуб имеет размерность N (в N -мерном евклидовом пространстве). Вот посмотрите хотя бы начало бесконечного ряда мерностей:

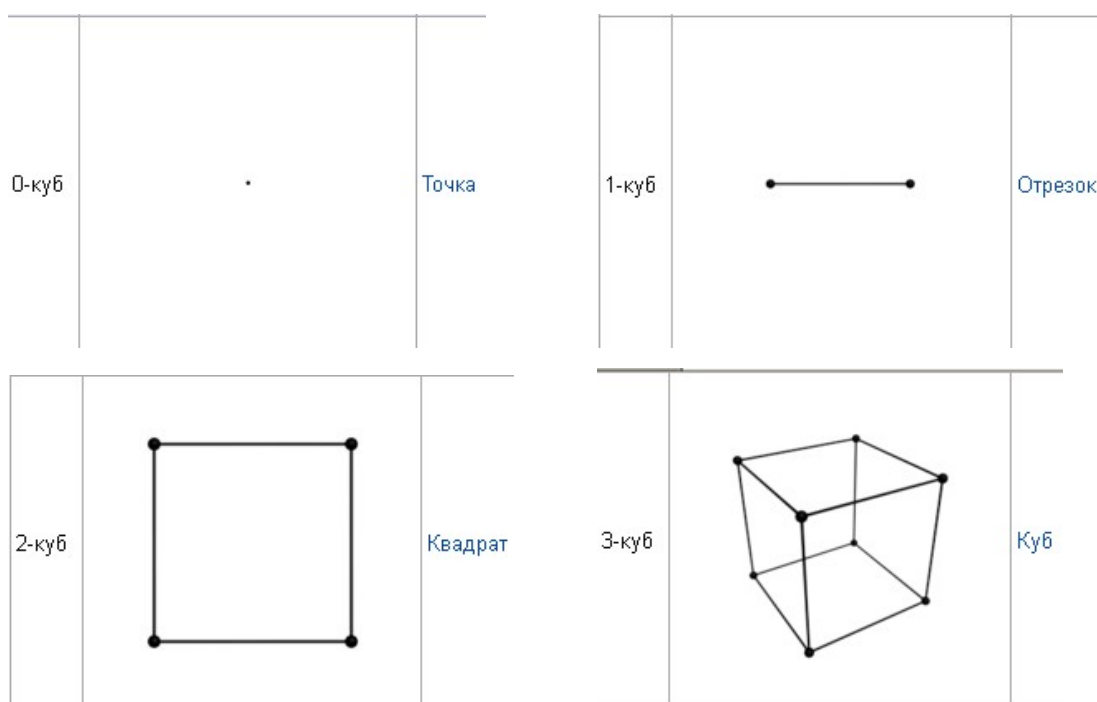


Рис. 6. Из точки в объем – традиционный этап эволюции видения.

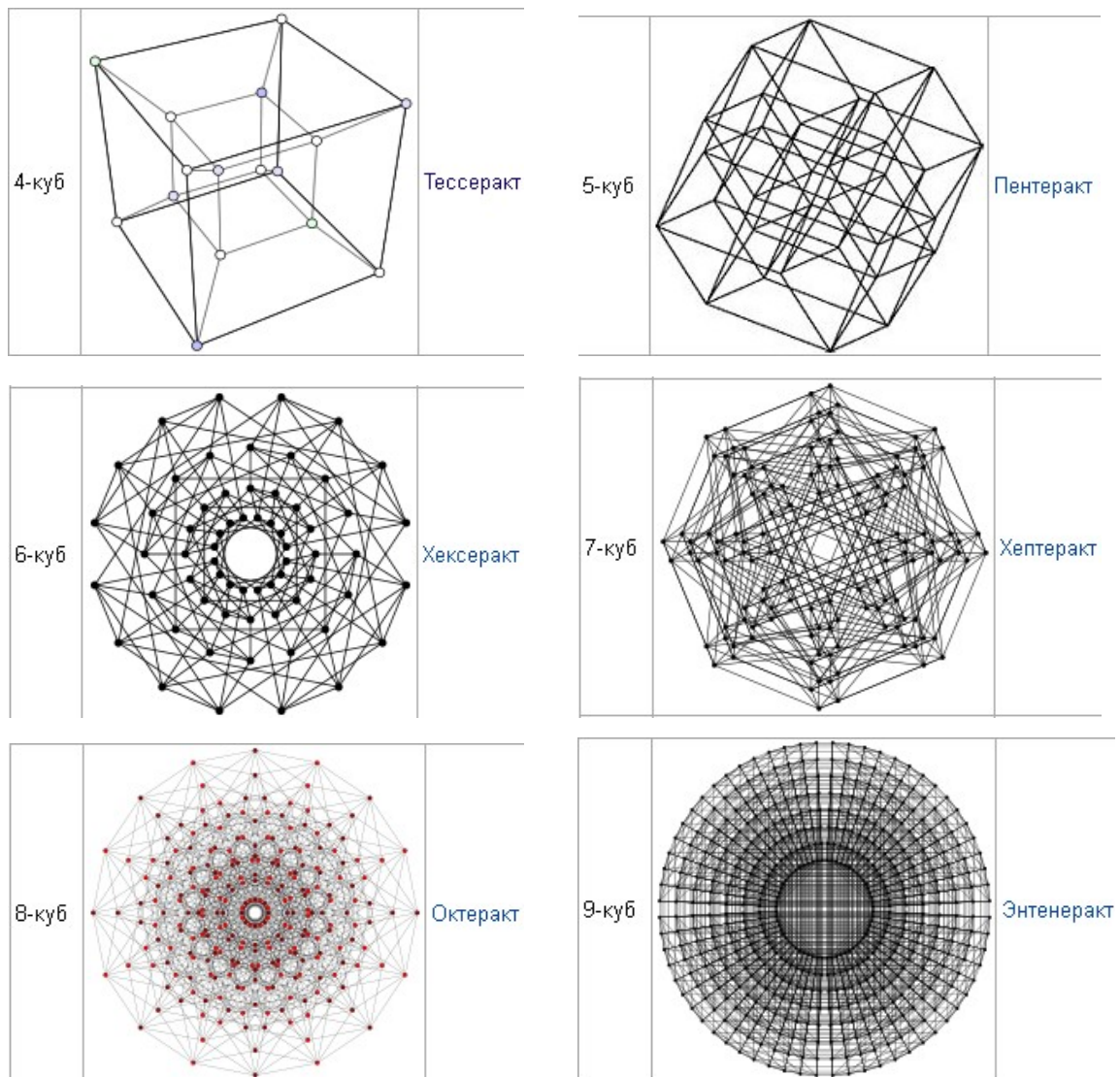


Рис. 7. Гиперкуб мерностей 4-9. Наше светлое будущее.

Те, кто считают, что в изобразительном искусстве и архитектуре это мало что дает, ошибаются. Я так подозреваю, что человек сам по себе существо многомерное, а потому потенциально способен с этим работать. И художники XX века явно в этом направлении продвигались.

«Паранойя» у Дали – это всего лишь интригующая часть его бренда. Он исследователь, который путем своих постоянных экспериментов с изображением (и собственной психикой тоже) забрел в область многомерности. Но не топологией же ему там заниматься, для которой все это уровень детских игрушек. Он не испугался, как плоскатики пугаются появления трехмерных чудес, а начал с этим методично упражняться. Что он получал на изобразительной плоскости? Тени от четырехмерных объектов. К

тому же не трехмерные, а плоские тени, поэтому у него была своя проблема передачи объемов, перспективы и символов. Вот пример, где Дали применяет прием пакет слайдов из нескольких мерностей.



Рис. 8. С. Дали. Тайная вечеря.

Сравните, ради интереса, может чего напомним:

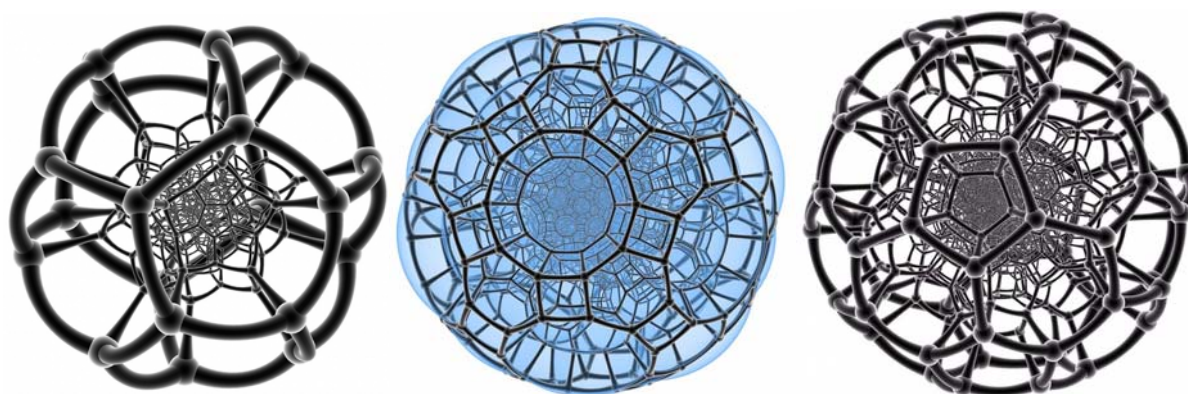


Рис. 9. Многомерные фигуры.

Судя по всему, Дали активно продвигался к чему-то, но только ближе к концу жизни он стал делать это ускоренно и сознательно. Рефлексия содержится в его «Дневнике одного гения». Чтобы прочитать этот текст, нужно построить начертательно-геометрическую модель многомерных пространств его мира. Она в основном четырехмерная, а ее изобразительные эквиваленты мерностями ниже. Нет сомнений, что Дали пробовал и пятимерные конструкции, но у него при этом возникли проблемы с передачей видимого. Отсюда вывод – понять поиски Дали без его геометрического инструментария нельзя.