

Троичность в интегральной социологии Питирима Сорокина

Александров Н.Н.

В данном тексте мы будем трактовать и анализировать основополагающие построения Питирима Сорокина в нашей системе терминов и понятий системокинетики [1]. В истории социологии (и в философии истории) П. Сорокина относят к разряду ученых-циклистов, таких как Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер, Н.Д. Кондратьев, А.Л. Чижевский и т.д. Он основоположник *социогенетики*, ему приписывается введение этого термина.

Наша базовая схема, позволяющая проделать анализ, следующая:

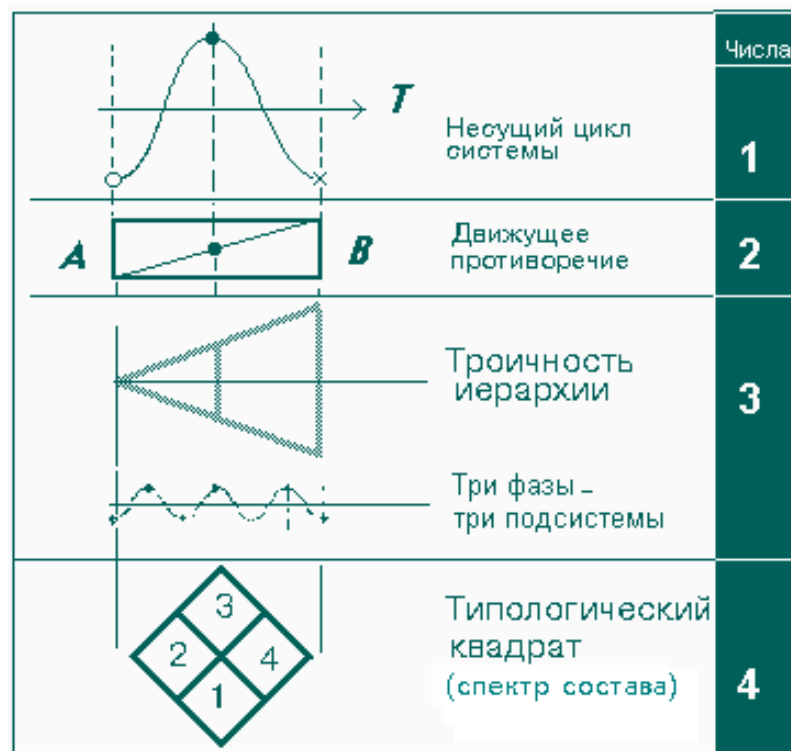


Рис. 1. Базовая схема системокинетики.

Исходным понятием интегральной социологии П. Сорокина является социокультурная реальность. В ней он различает *культуру и социальность*.

Нас интересует прежде всего культура. Природа *культуры* в рассматриваемом учении связана с глубинно-мировоззренческими

представлениями относительно природы реальности, с системой потребностей и способов их удовлетворения, а не с социальным базисом.

Социокультурная реальность системна, высший уровень социокультурных систем носит у него название *суперсистем*. В составе суперсистемы Сорокин выдвигает пять константных для истории (инвариантных) систем, образующих универсум деятельности: **науку, искусство, религию, этику и язык**. Сфера действия суперсистем распространяется на многие общества. Организующим началом для появления и жизни суперсистем выступает определенный *тип мировоззрения* (тип мышления и связанный с ним образ жизни). Сам этот тип состоит из фундаментальных предпосылок реальности и основных методов ее познания и освоения. Устройство суперсистемы предстает как подсистемное раскрытие трех единиц (где подсистемам мировоззрения соответствуют формы истины):

- идеалистическая реальность, связанная с рациональным,
- умозрительная реальность, которая познается при помощи интуиции,
- чувственная реальность, воспринимаемая непосредственно чувствами.

Построения П. Сорокина преимущественно троичны (пара противоположностей и их синтез). На этом основании он называет свой метод диалектическим. Он системогенетик, поэтому в этой троичности есть статика и есть динамика. В «Общедоступном учебнике социологии» П. Сорокина, вышедшем в 1918 году [2], им последовательно разворачивается вполне современная системогенетическая дуальность статики и динамики, что отражено в самой конструкции книги (Часть I – Учение о строении общества; Часть II – Учение о деятельности людей, факторах поведения и механике общественных процессов). Современное определение системы – единство компонентов и структуры, уже присутствует у него: системное описание общества он дает через пару «строение и состав». Динамическое – через понятие процесса, включающее историю и жизнь, происхождение и развитие.

При этом деятельность является у него ядром всех процессов; в это же ядро входят все силы, которые определяют поведение и процессы в обществе. Таким образом, исходная архитектура теории у него пятиуровневая: два модуля статики, два модуля динамики и синкретическое деятельностное ядро.

Уже в упомянутой ранней работе концепция Сорокина органическая и человекоцентричная, – это видно и по терминологии. При классификации взаимодействия он во множестве применяет психофизиологические термины типа “раздражение”, “сознательное и бессознательное”, “интеллектуальное и чувственное”, “воля”. Он также использует (и раскрывает самой первой) *модель человека*, а далее всю свою понятийную конструкцию строит, применительно к этой модели. Отталкиваясь от человека, Сорокин рассматривает взаимодействие двух и более людей, получая усложняющийся ряд групп. Строение общества, расслоение его на группы, дает возможность многопараметрического описания общества: возникает упорядоченное поле факторов, определяющих самое важное для Сорокина, – *поведение* человека и человеческих сообществ. От них он движется к пониманию сложных социальных групп, таких, как национальность и класс. Заметим, он не постулирует их, а *выводит* из подробно дифференцированного набора, путем связывания факторов. Этот метод делает понятийное поле социологии в его варианте ясным и полифоническим.

Во второй части той же работы Сорокин рассматривает обусловленность поведения человека. Он последовательно излагает монистические точки зрения, укладывает их в пакет и очень ясно показывает связанность рассмотренного понятийного пакета как *нового целого*. В этом целом, говорит он, всякий монизм есть перекосяк, невысказанный для настоящей науки.

Примененная Сорокиным система факторов *трехуровневая*: это абиотические, биотические и социальные факторы. Уровни эти внутренне иерархичны, например социальные факторы выстроены в иерархию на основе антропоморфной модели. Намечена у него и мысль о перемещении домини-

рования в развитии общества от абиотических факторов к социальным и внутри социальных – к высшим ярусам социальности. Этим он задает идею прогресса как процесса эволюционного увеличения уровня системной сложности.

Интерпретируем его исходные положения в наших схемах, предельно упростив их. В статике П. А. Сорокин применяет единую антропоморфную модель общества, где устройство общества идентично (изоморфно) устройству человека. Вот наше понимание его логики:



Рис. 2. Три уровня в моделях Сорокина.

Данные уровни мы можем идентифицировать генетически как дозгловой уровень (чувственная подсистема), правополушарный (интуитивная подсистема) и левополушарный (рациональная подсистема).

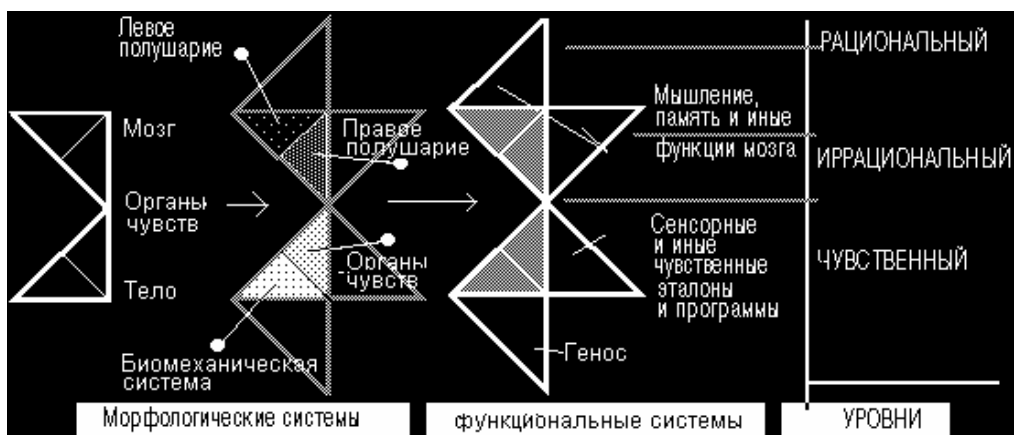


Рис. 3. Развертка модели человека в подсистемах.

Подробнее основания и развертки этой схемы изложены в моей работе [4].

Сорокин различает **три типа культур**. Этим трем типам культур соответствуют не только типы знания (и критерии истинности), но и ценности:

1. **Идеационный (идейный) тип**. Личность (общество) живет духовными потребностями (идеями) и минимально заботится о потребностях физических. Путь – внутреннее самосовершенствование (изменение себя), самоконцентрация. Активность направлена внутрь себя. Истинная реальность для этого типа – нематериальное вечное бытие. Форма поведения – аскетизм.

2. **Чувственный тип**. Обратный первому. Жизнь чувственная, единственная реальность – физическая. Чтобы удовлетворить эту потребность, меняют внешний мир, а не себя. Активность направлена вовне. Подлинная реальность для такого типа – то, что дано органам чувств (солипсизм). Поведение людей – гедонизм, бесконечное удовлетворение чувственных и физических потребностей. Общество потребления в его агрессивной фазе.

3. **Идеалистический тип**. Это синтез двух крайних позиций (и то, и другое). Уравновешенный тип потребностей и поведения.

Можно дать этим трем типам на наших схемах и парную, и циклическую трактовку. Как мы видим, идеационный и чувственный типы – это антогонистические состояния одного и того же цикла культуры. Доводя парное основание до крайности, можно различить за их спинами пару **“идеальное и материальное”**. Сорокин ведь последовательный диалектик.

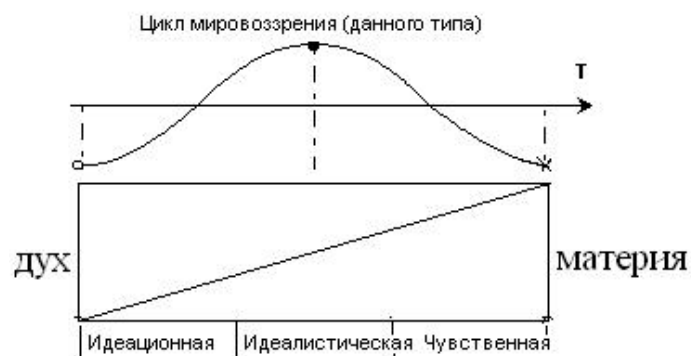


Рис. 4. Цикл культуры и три типа на схеме противоречия.

Но никто не мешает нам применить здесь же и пару “Бог–Зверь”, которая характеризует потенциал человека. Да и общества тоже, хотя тут названия другие, скорее шпенглеровские – культура и цивилизация. Или сорокинские, поскольку его «социокультурность» есть, по сути, та же пара.

Тогда и вся наша иерархическая модель статического анализа построений Сорокина вполне применима к этим трем типам культуры. Остается только правильно разместить пару и иерархическую тройку под циклом социокультурной суперсистемы, и мы получим связку 1-2-3, “цикл –противоречие – иерархическая тройка”. Для нас очевидно, что здесь есть и четвертое, которое просто просится в этот ряд. В том, что мы рассмотрели, Сорокин имеет дело только с духовной составляющей и ценностной тройкой Истина, Вера, Красота. Но есть ведь и четвертая ценность – Польза, материальное производство, лежащее в основании не культуры, а цивилизации, социальности. В отличие от ряда воззрений западных культурологов, П. Сорокин придерживался концепции социально-культурной генетики. Эволюция культуры в его понимании достаточно автономна и непосредственно не связана с техническими носителями. Культура не опосредована техносферой, поэтому культурогенез и техногенез – две относительно независимые линии в пределах социального поля. Другой вопрос как именно они взаимодействуют.

Таким образом, Сорокин имеет дело с духовной составляющей общества и выделяет в ней **три подсистемы**. Разведя крайние типы по принципу дополнительности, нужно понять схему образования среднего типа, И понимание середины у него оказывается сложнее – это не столько генетическая середина (последовательность возникновения), сколько диалектическая, что проясняет как раз динамика – цикл с парным индикатором.

Но вернемся к искомой связке, которая соединяет трехуровневую статику и циклическую динамику у Сорокина.

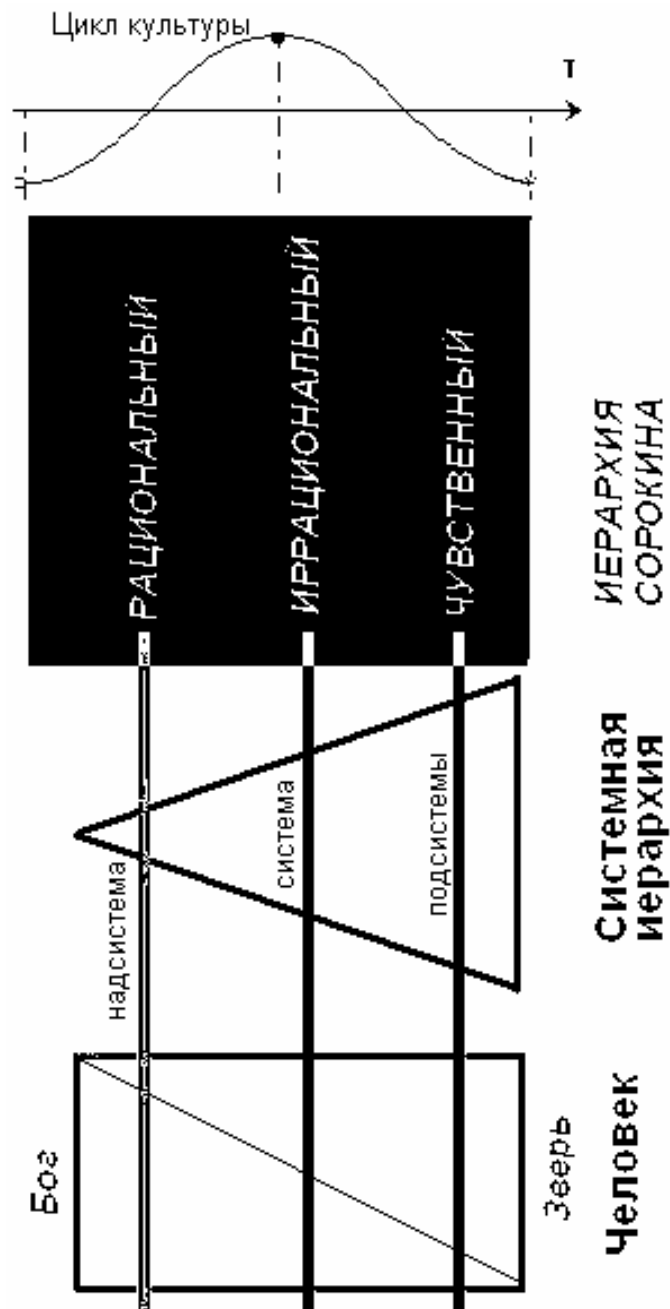


Рис. 5. Три устойчивые фазы в процессе развития противоречия.

П. Сорокин – циклист, поскольку утверждает, что в различные периоды истории базовые предпосылки и суперсистемы находятся в различных фазах своего развития. И после оборачивания его тройного статического построения на цикл мы можем рассматривать *поэтапное доминирование трех подсистем в фазах*, т.е. два уровня циклов:



Рис. 6. Три фазы культурного цикла.

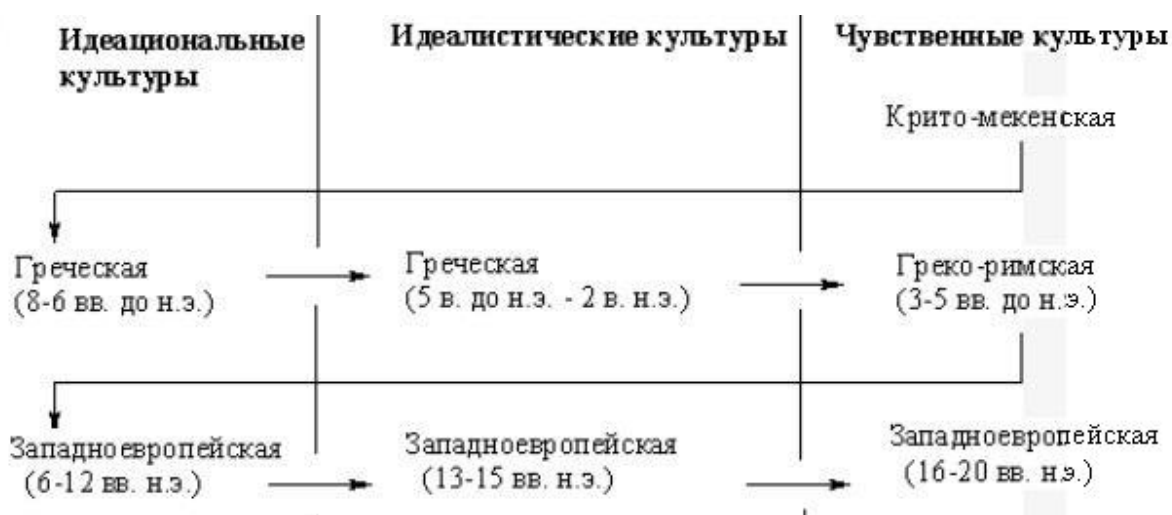


Рис. 7. Трактовка трехфазовой схемы П. Сорокина (из интернета). Два больших цикла еврокультуры.

Если применить к этой двухуровневой схеме циклов дополнительные парные индикаторы высшего уровня системной абстрактности (их достаточно немного), мы получим ряд интересных возможностей. Парный индикатор, который это описывает на схеме – “извне внутрь – изнутри наружу”. В этом же качестве можно анализировать и “закрытость – открытость”, что ты сделали в статье об истории российских циклов «протекционизма и открытости» [5].

На такой основе мы можем получить, например, следующее построение:

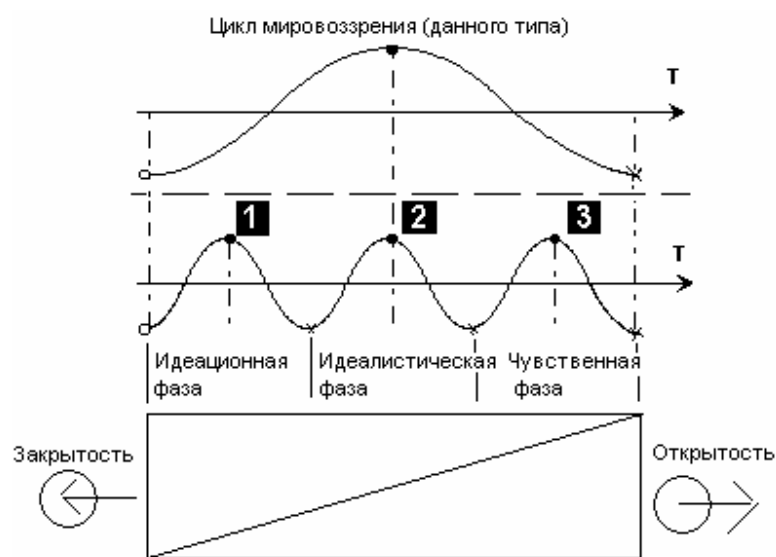


Рис. 8. Три устойчивые фазы в процессе развития противоречия.

Кстати, “открытость и закрытость” (основанная на применяемой нами здесь паре векторов “изнутри наружу – извне внутрь”), если приложить ее к обществам, хорошо объясняют в пределах этой схемы, почему в качестве примера социальной мобильности и открытости фигурирует западная демократия, а кастовый строй в Индии рассматривается в качестве примера закрытого общества. Из схемы явствует, что *открытость и чувственная ориентация* потребительского общества есть явления взаимосвязанные: люди Запада переделывают мир, а индусы, люди Востока, – себя. В мире существует как бы некий конденсатор «Запад-Восток», биполярный планетарный универсум из этих двух типов. Но у Сорокина, если вспомнить все его построения, всегда есть третье, гомеостатическое. Топически это Россия как Евразия.

Основываясь на этой схеме (напомним, что здесь дана только наша реконструкция), Сорокин выстраивает концепцию всемирно-исторического развития человеческой культуры. На этой же основе базируется и его *теория социокультурной динамики*, позволяющая делать социальные измерения социокультурных систем. Сорокин известен как исследователь, открывший социальную динамику еще и в ракурсе внутреннего устройства социума и его

ячеек: это взаимосвязанные теории *социальной мобильности* и *социальной стратификации*. В середине 50-х годов он отметил трансформацию страты капиталистов в страту менеджеров, в результате чего в обиход вошел термин «революция менеджеров». Сорокин известен также своим вариантом теории конвергенции, что сегодня очень важно осознавать нашим модернизаторам. Кроме того, его упоминают среди авторов, заложивших основы социологии науки и части юридической социологии (пенологии).

В результате последовательного развертывания модель социологии у Питирима Сорокина становится не только качественно описанной, но уже почти математической моделью. Это позволяет посмотреть на нее совсем иначе как на специально организованный тезаурус социогуманитарного знания. В его модели четко выделяются три важнейшие группы критериев и один ведущий принцип: *критерий системогенетической полноты* (и системное и генетическое; системное сквозь генетическое, проверка системы генезисом); *критерий многофакторного (полипараметрического) описания статической модели*; *критерий иерархического (полииерархического) описания динамических моделей*; *построение знания теории на основе антропоморфного принципа*.

Такой способ построения тезауруса изначально стягивает на себя все знание своего времени и способен к саморазвитию. Сколько бы ни было получено новых точек зрения на устройство общества, все они способны только увеличить полипараметрический набор Сорокина. Сколько бы ни было введено новых факторов, влияющих на поведение общества, они будут входить как в общую тройку уровней, так и в одну из его иерархий.

Именно диалектика, по Сорокину, порождает периодичность социокультурных изменений. Переход от одного типа мировоззрения (по его исчерпанию) к другому представляется очень похожим на переход пассионарности, если ее трактовать ментально. П. Сорокина это интересует с социологической точки зрения и он акцентирует момент смены больших

циклов: при переходе сменяются нормативные образцы, система социальных институтов, изменяется культура. Применяя дуальную конструкцию “солидарность – антагонизм”, он выделяет три типа нормативных образцов – семейные, договорные и принудительные.

Вот почему немалая часть учения П. Сорокина посвящена *переходным моментам* в жизни суперсистем, моментам смены мировоззрения, кризисов и революций (бифуркации). Как и его студенческий друг Н.Д. Кондратьев, П. А. Сорокин живо интересуется этими переломами истории, поскольку и ему пришлось родиться и жить «в эпоху перемен». Вот почему по свежим следам своих русских уроков он публикует в 1925 году известную книгу «Социология революции». Сорокин показал, что Первая мировая война и революции в России явились закономерным результатом развития западного общества и только открывают собой период еще более серьезных социокультурных потрясений глобального характера. Это целое направление в мировой социологии, и с ним до сих пор безуспешно пытаются бороться авторы «третьей волны», обвиняющие Сорокина в схематизме и пытающиеся «разжижить» его структурное целое исследованиями конкретных революционных процессов.

Рассматривая кризисные моменты, П. Сорокин пишет о процветании гедонизма и тенденции к моральной индифферентности и «рутинному поведению» *большинства* людей. В то же время *меньшинство* сохраняет активность – альтруистическую, религиозную и т.д. Нормальное состояние общества – обратное: здесь большинство проявляет активность и волю – и такое состояние наступает сразу после периода бифуркаций.

На основе всех интегративных параметров Питирим Сорокин констатирует, что Запад находится в последней *чувственной* фазе и что кризис его имманентный. Он последовательно вскрыл причины этого положения дел: политическую (концентрация власти в руках безответственных личностей) и морально-этическую (анархия, проникшая в систему моральных норм).

Идеологическая безответственность и анархизация разъедают общество, и какими бы сдерживающими механизмами Запад ни манипулировал, он находится в *последней стадии «чувственных систем»*. Носителем этого этапа чувственной системы была Западная Европа, но ее пик творческого развития, когда она создавала *чувственную культуру*, уже пройден. Таким образом, П. Сорокин вынес свой вердикт западному миру, куда более строгий, чем укоризна О. Шпенглера или христианская печаль А. Тойнби.

Ну и так далее. Иллюстраций и все новых и новых положений из наследия Питирима Сорокина можно привести великое множество. В то же время цель, которую мы ставили – это анализ ядра его учения с позиций нашего варианта социогенетики. Данная цель достигнута.

ЛИТЕРАТУРА

1. Н.Н. Александров, Метод системокинетики. Книга первая: Статика// «Академия Тринитаризма», – М., Эл № 77-6567, публ.17362, 18.03.2012.).
2. П. Сорокин. Общедоступный учебник социологии.// Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин / Отв. ред. сост. и предисл. А.Ю. Согомонов / Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992.
3. Сорокин, П.А. Главные тенденции нашего времени / П.А. Сорокин / Пер. с англ., сост. и предисл. Т.С. Васильева. – М.: Наука, 1997.
4. Н.Н. Александров, Звезда деятельности // Академия Тринитаризма, –М., Эл № 77-6567, публ.16510, 14.05.2011).
5. Н.Н. Александров, Перспективы вступление в WTO и столетняя цикличность // «Академия Тринитаризма», – М., Эл № 77-6567, публ.16477, 09.04.2011.