

ЗАПИСКИ И ДНЕВНИКИ 24

* * *

Причудливые мысли

Аналогия того, что мы живем перед революцией, вызвала ряд ассоциаций – видений, очень быстрых и коротких.

Во-первых, я вдруг понял, что ничего из того, что было осознано в XX веке, не продвигает меня к пониманию истории. В смысле прогноза.

Может это и не так, но мысленный “разговор с профессором из 1904 года” не оставляет сомнений, что и он тогда мог в смысле прогностики все, что можем мы сегодня.

Прогностик. Но он не хотел понимать, что его в лучшем случае ждут эмиграция или лагеря.

Разница между знанием и пониманием состоит в безличном и личностном отношении к одному и тому же.

Разговаривая с ним из будущего, я с большой вероятностью уже знаю, как и где он погибнет. Мне известен случившийся вариант истории.

Но подумайте сами, стоит ли мне говорить ему про это? Разве я могу предотвратить историю? Как он поступит, если будет знать наиболее вероятный вариант истории? Уедет в Австралию или в Америку? Возможность есть, если есть что спасать.

Пророчество – страшная моральная ответственность. Она личная.

Знание безлично.

Смотреться в это зеркало жутковато. Точно так же кто-то смотрит на меня из моего будущего и все знает.

Этот “кто-то” – я сам в рефлексии. Может быть.

Таким образом, рефлексия есть один из способов видения будущего. Не хочу говорить “проектирования”. Здесь вроде бы нет проекта, но есть прогноз (хотя об этом соотношении можно подумать). Он построен на сверхсложности моего “я”.

Интуиция – множество эволюционных слоев моего я *из прошлого*. Она дает мне опыт инстинкта.

Рефлексия – будущее. Вот различие: у Бергсона интуиция (сверхсложность) инстинкта противопоставлена разуму в его рациональной ипостаси. Такой разум – это, действительно, костыли (поскольку в нем – все, мы). Рацио есть содержание повторяющегося. Не избирательное. В этом смысле научный прогноз есть прогноз для всех. А популярность массовой астрологии состоит в типологизации, более приближенной к личному. Наконец, можно заказать и свой личный гороскоп.

* * *

Я понял, что все эти иерархические ступени *без разницы какие*, из какой культуры.

Различаются исходные установки и цели. Четверка типов, подходов, внеисторических ключей. Они ищут разное.

А модель из семи-восьми уровней одна и та же и в йоге, и в современной научной антропологии.

* * *

Смертны мы или бессмертны?

Организм состоит из клеток, которые рождаются и отмирают. Станет ли клетка предполагать, что она после пребывания в организме попадет в рай для клеток?

Она исполнила свою функцию в системе целого – и все. Или не все?

Мне скажут – у клеток нет рефлексии. Откуда нам знать?

Если вы спросите себя, что бы вы выбрали после смерти – небытие или иную жизнь без тела? Реинкарнацию или небытие? Недаром же нирвана – не рождение.

К старости тело так обременительно, что человек расстается с ним без особых сожалений.

Не надо играть в игры со смертью. Надо задавать вопросы Богу:
кто я ?

зачем я здесь?

что я должен сделать?

Каковы пределы моей свободы?

* * *

По телевизору пошла целая серия передач, в ядре которых – обыденность как она есть.

Как интересна обыденность! Но не в таких больших дозах.

Таня рассказала мне про свою тетю-судью. Историю бомжа.

Из этого можно сделать передачу: забытые и никакие (негромкие) уголовные дела. Просто – обыденность как она есть.

И опять-же, прошлое.

* * *

Все мы поливаем дерево, из которого будет сделан наш крест. И надо делать это старательно: в конце концов, это же наш крест.

* * *

Мудрость есть Истинна + Добро. Приписывание ей всего прочего – превращение ее в Благо. А это суть божественного.

* * *

Мифология античности естественным образом возникает из анимизма.

Так вот в чем суть: суть этого антропоморфизма очевидна, если вспомнить о переходе от бого-зверей к бого-человеку. Это те же силы природы, только свое обожествление получившие в новом, получившие его в ряду “вне био – био (растения и животные) – человек как био”.

Боги греков – это биооболочки, такие же, как у прочих язычников – идолы. Еще бегают где-то рядом кентавры (русалки т.д.). Оболочки полузверей. Между ними нет разницы. Поэтому у римлян и бог-крокодил, и бог-громовержец одинаково приемлемы.

Переключение в этом ряду на человека – происходит через физический, вещественный антропоморфизм. Потому, что потом будет еще и душевный (обоожествление души); в средневековье борьба идет за бессмертную Душу.

Теос, проявленный в реальном мире, есть Душа.

И, наконец, происходит перемещение в Дух.

Сначала это борьба за разум – просвещение.

Но ведь процесс не остановился. Открылась новая иерархия.

Что-то нащупывается.

Все время маячит дополнительность.

Например, я понимаю связанность средневековья и XX века – Душа, коммуникация, экзистенция.

Мысль такая – после Души приходит время Духа.

Что открыто в этом? Во-первых, очевидно, что *нечто обратное социальному циклу и его содержанию*. Встречная иерархия. Человек?

* * *

Ноберт Винер. "Творец и будущее". Заметки

Функция. Статистика = закон распределения = спектр = статика. Проще – спектр. Спектр есть фиксация нормального распределения свойств.

Уже тут я понял, что без связи с целым ничего не объяснить.

Мысль: спектр есть след, слепок бывшего цикла. Статика, после динамики.

Спектр как след бывшего цикла – это не структура, это иное – типологически организованное и вытянутое в линию.

Типологически (таксономически) организованный состав еще не есть спектр в нужном нам понимании. Вытянутое в линию означает – переведенное в вариант близкий к динамике.

Закон распределения фиксирует и то, что находится в цикле как в процессе. Не только ставшее, но и становящееся. Но мы верим этому, поскольку есть другие распределения, в которых процесс закончился. Многократно повторившееся дает уверенность, что с большой вероятностью нечто похожее будет происходить и на этот раз.

Второе: если (статистика) *спектр есть статика, то цикл есть динамика*. Парадокс в том, что картинка цикла и нормального распределения свойств в целом совпадают.

Мое предположение следующее: картинку статического распределения надо вывести из плоскости и перевести в трехмерность. Тогда они точно совпадут.

Я вспомнил ученого старичка из МГУ, который нарисовал в передаче Гордона почти мое двухуровневое распределение – наложение на системный цикл еще и подсистемных. Он не понимает смысла, хотя имеет дело с фактом. Я же понимаю, что он раскрыл двухуровневую картину статического распределения. Не очень ясно, почему это произошло в его фиксациях, но я думаю – и здесь речь идет о менталитете: открылись ментальные шлюзы, наступила эпоха доминирования подсистем, они стали видны. Естествознание здесь не при чем, но вот исследователь, очень даже при чем. Он видит то, что открыто менталитетом, и *не может увидеть* того, что не открыто.

Хотя бывает и такое (забегания), но увиденное не резонирует с эпохой и остается непонятым, к тому же оно неизбежно обременено эпохой. Тот же Винер упорно тащит в приоритетные своего американца впереди Эйнштейна, не замечая, что тот остался на переходе и главного шага вперед не сделал. Или Рембрандт – он предтеча психологизма, но в целом – бароккальный художник.

Что фиксируется как тенденция? Подсистема идет на смену системе.

Вопрос: какая из наших подсистем идет на смену нам? Речь не о человеке, если вы заметили, он вне эволюции. Но верный признак (новое заявляет о себе сначала подсистемно) – современный бум антропологизма.

Примерный ответ: *человек идет на смену обществу*. Его готовятся включить в эволюцию в качестве того, что живет. Теперь уже он будет меняться, а не общество.

Он поначалу маячит в истории как подсистема (про это вся антропология), активизируется и сам становится системой. Человек – пока что резервная подсистема социальной эволюции.

Но можно посмотреть на этот мировой процесс и иначе: человек есть биооснование, на котором живет социум. Может быть о как раз в прошлом, а активизировалось то, чего мы (как прошлое) не видим. Прошлое не может видеть будущего.

Как определиться, как дать правильный ответ на это вопрос? С системной точки зрения. Активизируется та система, которая связана с надсистемой. И чем ярче эта связь, тем точнее можно указать будущего эволюционного носителя.

Техника с надсистемой связана? Пока только через человека.

Только человек своим творчеством связывается с надсистемой. Он создает то, чего нет и не было. Он – креатор. Но говорим мы это условно, поскольку все его творчество происходит в рамках, в канале. Рамка, как вы понимаете, общественная – ментальная. О свободе творчества уже речи нет, но и в этих пределах человек – только медиум. Я сам иногда чувствую себя медитативной машиной для приема верхней информации. Но выше творчества счастья нет, поскольку “одной Любви музыка уступает”.

Настораживает у контактеров единая картина множественности миров, среди которых человек – не единственное и не самое развитое. Но все хором нам льстят. Может быть разговоры об особой миссии человека призваны успокоить его как мы успокаиваем детей. Разновидность ментального мифа. И настоящая миссия Человека – совсем иная. Что означает “по образу и подобию”?

Попутно

О понятии ментального мифа

Миф есть целое. Менталитет человечества есть непрерывность. Это его высший уровень. Но в то же время он квантирован на втором сверху уровне.

Эти исторические кванты – ментальный миф (не парадигма). Формационные типы менталитета = большие ментальные мифы. Миф связан с генезисом, историей, поэтому подходит больше парадигмы.

Отличие нужно потому, что “парадигма” уже имеет смысл единичного и почти конкретного (научные школы и т.п.). Миф – более общий, инвариантный по уровню.

* * *

Кусок истории от начала Нового времени и до нас можно рассмотреть как цикл. Он весьма существенный. Характеристика в парах:

Движение от радио к иррацио.

Движение от порядка к хаосу.

От социо (человечества) – к человеку.

Первая фаза: мир рационально познается как полный детерминизма (упорядоченность). Последняя фаза – мир иррационально воспринимается как случайное, возможное, вероятное, одно из. Ближе к хаосу

Что такое полный детерминизм, мы знаем (причем, общественно, через рациональный детерминизм), а что такое полный индетерминизм? С чем его едят?

Полный иррационализм и индетерминизм есть только в человеке. Это – воля человека. Она имеет иррациональное происхождение и плюет на законы.

Мы это можем наблюдать в прагматизме. Слепота прагматизма – в отсроченном столкновении с общими законами. На них потом больно натыкаются прагматики.

Почему не объединить и то, и другое: и это то, что есть сейчас. Но с доминированием целей, а не законов. Кстати, я только что прорабатывал соотношение закона и цели у Вригта.

* * *

Вероятность по смыслу совпадает с системогенетическим принципом “поли-”. Но вероятность событийна, о “поли” – рамочная статика.

* * *

Встречный характер иерархических времен.

Обратное направление вращения (две свастики).

Теперь я ввожу еще и уровни. Получается картинка: уровни, но каждый с вектором (направление времени) наоборот.

Это существенное открытие. Мир устроен иерархично, но времена в нем встречные.

Параллельные времена: абио и социо, из которых вырастает техно и социо.

Сразу подумал о двух спиралях. В пределах одного уровня это надсистемная и подсистемная спирали. Исчезает третье, порождаемое ими.

Оно само участвует в другой (взаимобратной) паре. И только там и может быть обнаружено.

Получается – смысл четверки.

Смысл очень странный: спектр есть уровни иерархии. Части спектра обладают по отношению к соседу взаимодополнительными характеристиками. Но таких всего две части. Прочая пара – на концах спектра, т.е. иерархии.

На концах – бесконечно подвижный огонь и неподвижная земля. Пара подвижных – вода и воздух.

Додумать, тут что-то есть еще.

* * *

Открытие информации в рамках процесса связи.

Вещество – энергия – информация. Но живет и течет только энергия (сигналы). Энергоинформационная конструкция мозга управляет энерго-вещественной конструкцией тела.

А что есть информация в онтологии, сама по себе? Или она есть только характеристика процесса связи?

Рядом – некое открытие. Информационное общество есть то, которое лучше всего коммуницирует. Оно передает информацию.

Информация есть только в коммуникации.

А «информация» в чистом виде, Истина, платоновские идеи и т.д. – это нечто нам неизвестное. Это другое. Архетипы и т.д.

* * *

Я смотрел на доску, где сам нарисовал во время лекции связку “картина мира – наука”. И подумал:

А могла ли возникнуть иная наука? С этим типом менталитета – вряд ли. Тип науки произведен от типа менталитета. От ключевой картины мира.

А мог ли возникнуть иной доминирующий менталитет? Конкуренты были? Например, виртуальные, как у Лема и в прочей фантастике (кстати, принципиально иного мира никто, кроме Шекли, не нарисовал). Иное нельзя воспринять, а значит – и продать нельзя.

То есть, конкурентов не было?

Но мысль остается: вероятностная картина менталитета. Возможна ли она? А к чему этот вопрос?

Иначе мы имеем *ментальный детерминизм*, где управление человеком происходит без обратной связи. Он действует как заводная кукла, хотя само управление – через ценности, очень специфическое.

Варианта два: обратная связь есть или ее нет.

Если есть, то между менталитетом и человеком должен быть обратный вектор. А его пока не обнаруживается. Менталитет не подстраивается под человека, только наоборот – человек не может не подстраиваться под менталитет, иначе вылетает из общества.

Проблема человека состоит в его потенциальной способности вырваться за пределы этого управления. Блокировать ментальное воздействие. А возможно ли это?

“Нельзя жить в обществе и быть свободным от общества”. Это мы в школе учили.

А можно жить в обществе и быть свободным от менталитета общества? Интересно как? Самому изобрести все хронотопические координаты и ценности? Это будет личный виртуальный мир. Но без эгрегора он невозможен.

Что-то похожее на авангард, который Пикассо называл “разведчики будущего”.

Может ли один из роботов перестать слушаться командных сигналов более высокой системы? Может, это бывает. Но на то и статистика, чтобы учитывать погрешность и в конечном итоге реализовывать программу. Ментальный способ управления остается одним из самых жестких и эффективных. Случаев девиантного поведения не так много. Но налицо обострение.

* * *

Придумал хороший вариант экзаменационного тренинга по философии культуры. Но он же может лечь в основание и книг.

Матрица. По горизонтали – все главные темы. По вертикали – моя методология (1-4 и комбинации).

Это привело в восторг студентов, которые понимают свой предмет и чего-то хотят. Жаль, не успел зарисовать.

Но сам принцип очень хорош. Он подает предмет как системное целое.

* * *

ГЕОПОЛИТИКА

Экономическая победа Америки – это третий цикл. Он неустойчив. После него наступает качественно новое.

США – единственная полностью сконструированная рациональная конструкция. Она и победила в конце проектного XX века.

В геополитике можно выделить причины возникновения тех или иных концепций и цели этих государств. Тогда от фактографии мы переходим к причинности и прогнозу.

Технотронная эра, по Бжезинскому – тотальный контроль над всеми при помощи техники. Диктатура без политики. Техника – и компьютерные базы данных на каждого. Плюс биохимический контроль над сознанием людей. И генетическая манипуляция. Зомби. **Трижды зомби.**

Похоже на правду. Концентрация власти. И тогда вся война выигрывается за счет манипуляции Ельциным. Там маленькая кучка функционеров. Создать кризис сверху можно, и это легко.

Мысль такая: как идет развитие естественного менталитета, понятно. А на чем строят свой проект эти самые **мировые правительства**? Каков ментальный ключ? Консервация структуры и уменьшение численности людей. Фашизм, поскольку это путь назад (обратная свастика).

Ноосферизм тоже способен привести к манипулятивному обществу. Стоит выкинуть из употребления Дух и Душу, как это тут же произойдет.

* * *

Пророчества

Немчин. 15-летний цикл. В столетнем.

Практически все сходятся в том, что после Путина наступает период дворцовых переворотов.

* * *

Муравьев «Освоение времени». Хороший заход, уже несколько непривычный нам по ракурсу. Надо бы разобрать.

* * *

Книги имеют свои судьбы. А вот люди – уже не имеют.

* * *

Наполеоновские войны с виду не имеют явного геополитического обоснования. Это не война за море (коммуникации) и не война сдавленной внутриконтинентальной массы. Но они имеют другое обоснование: смена формационного менталитета и попытка решить вопрос с колониями заново. Франция, увы, опаздывала, она шла в истории во вторых рядах, слишком много колебаний у этой эстетической нации. Вот и решила нагнать всех

скопом. Внешняя экспансия должна иметь внутренние причины. Экономические? Буржуа? Экспансия класса?

Нет. Экспансия менталитета, севшего на готовый для этого класс. То же самое, что во всех прочих случаях. А государство здесь вторично. Поэтому у меня получается ментальная геополитика. Отличие от Л. Гумилева – носитель. В античности и средневековье опорой мог быть этнос. А Наполеон опирается не столько на народ, сколько на проект «нации».

А причины похода Александра?

* * *

Две мысли.

О методологии

Метод = совокупность принципов. Набор.

Методика = сценарий во времени: выбор принципов из набора и сцепление в алгоритм.

1-4 это принципы.

Метод и методика = статика + динамика.

О технологии

Соединение в модуле деятельности средств и процессов = технология. Получается тройная схема Ш: материал протаскивается через технологию.

Технология – это склейка, но может еще какие-то компоненты так же можно склеить?

Какой это ракурс? Это не статика.

Второе. Меня всегда смущало присутствие *процессов* среди компонентов деятельности. Остальные подозрительные компоненты или абстракты (связи) или вообще не понятно что (условия). Рядоположенные только С, О, средства, результат. Это статические компоненты.

Но что вообще дает компонентный анализ? Он абстрактный, это ресурсы деятельности. Что с ним потом делать? Трактовать процессуально: как это работает, как это проектируется, как это управляется.

* * *

Вертикальная иерархия – треугольник.

Горизонтальная иерархия – это фазы цикла.

Если их сложить, получим китайскую пятерку, где само пятое – двойное (с-с).

Системная маркировка фаз цикла интро и экстра.

Производственный цикл: интро – круг – экстра. Поставки ресурсов – производство – сбыт (потребление). Стало понятно, что цикл есть качество. А иерархия?

* * *

Что-то я вчера записал тут, но не сохранил. А важное.

Методология и методика? Это я вставил в книгу. Было что-то еще.

Кажется, состав теории организации. набросок на посл. странице эскиза лекций.

Там вообще здорово выстроился производственный цикл (интра - круг, граница системы - экстра).

* * *

“Жизнь рассматривалась как атрибут жизненной силы”. (Из статьи о Малевиче). А теперь вспомним “Да пребудет с нами сила”, из “Зв. войн”.

Экзистенциализм + прагматизм.

* * *

СУТЬ ВРЕМЕНИ.

Я понял суть времени. Вот цитата, которая навела меня на эту мысль.

“Принцип пространства, разворачивающегося изнутри вовне, реализует **“временную динамику”**, в отличие от **динамики пространственной**, то есть реальности, в которой находимся мы”.

Время принадлежит иерархии. Будущее сверху, прошлое снизу. Настоящее – система.

Настоящее разворачивается в пространстве. В горизонтали нет прошлого и будущего.

Время мы измеряем только пространством.

Итак, крест есть хронотоп. Вертикаль времени и горизонталь (плоскость) пространства.

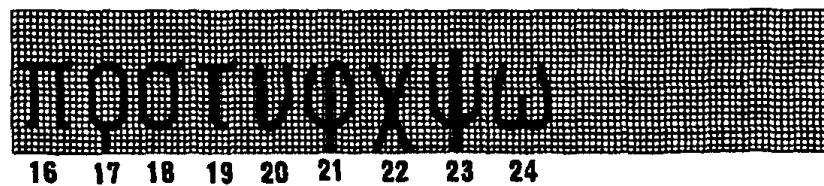
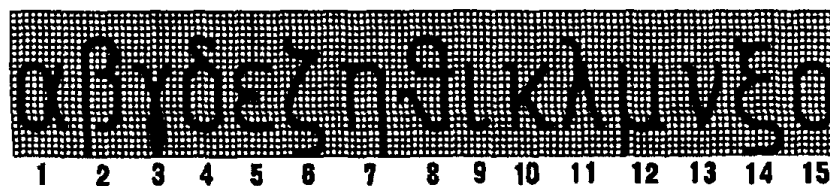
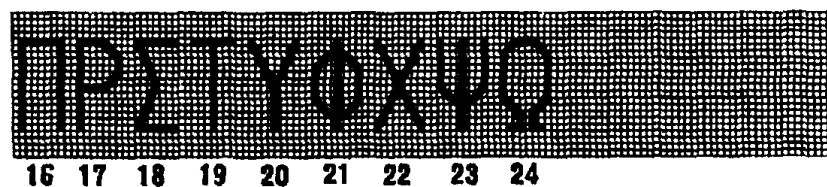
Это три и четыре. В сумме – **Пирамида как символ хронотопа.**

Мне привиделось как из четырех плоских кругов в квадрате вырастает суперконус, сходящийся в точку. Он состоит из четырех, свитых как канат, конусов. Их вытянуло.

Похоже на одну из головок собора Василия Блаженного.

* * *

В греко-финикийском алфавите были применены все основные инварианты и их комбинации: О, t, А, Н – это круг, крест, треугольник и квадрат. Поэтому знаки здесь никак не оторваны от символов.



Кстати, это лучше всего видно в ранних греческих шрифтах и в шрифтах конструктивизма (типа “Баухауз” и производных от них).

gallup@yandex.ru
A B C D E F G H I J K L M N O P
Q R S T U V W X Y Z À É Î Ï Ö Ü
a b c d e f g h i j k l m n o p q
r s t u v w x y z à é î ï ö ü &
1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 (\$ £ . , ! ?)

А Рим дал декоративную “антикву”, которая все символическое завуалировала, задекорировала. Привязана к их помпезной архитектуре.

