

ЗАПИСКИ И ДНЕВНИКИ 20

* * *

Матрица времен:

Первая ось: Внешнее (объективное) – внутренне (субъективное).
Качественная.

Вторая ось: Свобода Общества – Свобода Личности. (Она количественная, в пределах, как белое и черное по отношению к свету). Это парные количественные границы всего социального спектра: род – индивид.

И породивший их синкретизм первобытности.

Итого:

1. античность: внешнее время и Свобода Общества.
2. средневековье: внутреннее и Свобода Общества.
3. Новое время: внешнее и – Свобода Личности.
4. XX век: внутреннее и – Свобода Личности.

* * *

Репрезентативная культура.

Идеи, значения и ценности, воздействующие на поведение.

Разведем значения и смыслы по тому же основанию: Свобода Общества – Свобода Личности. Это и будут ценности?

Надо разобраться с ценностями. Ценности истины и пользы – вот основа противоречий.

Чего такое ценность истины – то, что толкает нас познавать. А пользы – зарабатывать.

* * *

Приведение философских понятий к общенаучным трактуют как редукцию, и как правило, позитивистскую.

Но так ли это? На самом деле науковедение, наукоучение и т.д. ищет только свой верхний уровень и не претендует на большее.

Додумать, как преподавать философию.

* * *

Уровневые организмы (У-организмы)

Кажется, я понял, в чем состоит разница между подходом гуманитарных наук XX века и моим. В проблеме целого.

Например, у Бахтина наличие целого рассматривается уже за скобками.

А все прочие иногда и о целом-то вообще не упоминают.

Типы, интеракции и т.д. – это все развертки. Итровертные. И не обязательно субъектные.

Означает это только то, что ни одно, ни другое, друг друга отрицать не должны.

Например, моя *идея уровневых организмов* странной кажется только с первого взгляда – печень есть такой же уровневый “организм” в системном смысле. Она живет, питается, откликается, хотя степень ее самостоятельности меньше ее надсистемы – меня. Она только вот не может размножаться, но мои “уровневые организмы” тоже не обладают этим свойством, хотя как-то же они возникают (додумать, например, за счет ментальной программы). Орган человека может заболеть и умереть, как и уровневые невидимые организмы.

Вот только после У-организмов остаются артефакты, на основе которых их можно частично воскрешать, понимая их целое. Но они при этом уже вне активного воздействия на текущее время. То есть, они переходят в знание, в консервы.

У- организм есть живущее и действующее во времени, в настоящем.

Уровневые организмы (У-организмы) – целое уровня, начиная с уровня выше человека, невидимы. Социология изучает невидимок. Коллективы, соц. группы, общества, человечество.

Культура как генос и как инструмент этого невидимого.

Моя идея современной науки: посмотреть на объект и снаружи, и изнутри. Полнота.

Взгляд снаружи имеет свои средства, оформленные в науке Нового времени.

Взгляд изнутри (близко к экзистенции) оформился в XX веке.

Они яростно друг от друга открещивались, и это исторически понятно. Пришло время их воссоединить.

* * *

Абдукция есть сопоставление с целым (набором типов). Она *обеспечивает понимание*. Выражается в гипотезах, возникающих за счет сопоставления наличного, идентифицируемого с целым (типы, состав целого).

Тот самый “герменевтический круг”.

Озарение, инсайт.

Прямое усмотрение: “человек не замечает своих абдукций, а *как бы сразу "видит"* людей, ситуации, мотивы такими, какие они есть, и на основе этого видения сразу действует”

Очень важно, что это – набор стандартных ситуаций, повторявшихся. Коллективная память, точнее память этого самого уровневого организма.

Возгонка до верхов (высший уровень) – архетипы, понятия в мышлении, идеи у Платона.

* * *

Иное дело – недостаточность этого опыта. Возникновение “экспертов”, действующих за границами стандартной меры.

“Эксперту приходится анализировать факты и явления, нарушающие нормальное течение повседневности, явления, которые представляют собой, так сказать, **патологию повседневности**”.

При этом повседневность для всех, а границы профессий канализированы, у них своя мера (и типы).

Типы культуры у Зеленова: Мировоззренческая, Общая, Профессиональная.

* * *

Наконец-то я понял, осознал, **в чем состоит механизм понимания.** Это обращение к целому, которое содержится вне человека, в групповом “уровневом организме”, в его блоке памяти.

А вообще состав памяти У-организма троичен, это набор: знания, установки, нормы (техники, технологии, операции) деятельности.

Чтобы к нему подключиться, нужно “выйти в рефлексию”. Пройти определенные уровни понимания (кстати, сопоставь уровни понимания и уровни У-организмов), чтобы выйти на целое. Оттуда и можно “понимать писателя, лучше, чем он сам себя понимал”.

Важнее всего следующее: это опыт, связанный с ситуацией настоящего. Из него происходит обращение к памяти У-организма. Типа первой сигнальной системы, памяти предопознания и т.д. Это “здоровый смысл”. Вот он что есть, вот его исток – понимание.

Но этот опыт (типы, стандартные ситуации и т.д.) как-то накапливается.

Наука, рацию, рассудок – это какая с.с. ? В У- организмах? В человеке?.

“Характеристики (мира универсальной науки) точно соответствуют чертам, которыми наделил Булгаков мир Воланда: и тот и другой представляют собой "высшие" реальности по сравнению с миром повседневности (ведь предполагается, что наука "выше" и "истиннее", чем здравый смысл); для обоих характерен строгий детерминизм; оба существуют по ту сторону времени (наука вырабатывает абсолютные вневременные истины, результаты ее можно углубить, но нельзя изменить); и в том, и в другом знание не подразделяется на релевантное и нерелевантное (для науки ценно знание как таковое, вопросы его практического применения второстепенны); наконец, в обоих мирах возможны (в науке даже приветствуются) любые, самые "сумасшедшие" гипотезы.”

Воланд – такая же обобщающая сила, как и Мефистофель. Их миры однотипны. Кстати, хороший материал для статьи. Провести аналогию.

Но булгаковский вариант есть мировоззренческая сатира на идеологию просвещения, пришедшую к власти в России. А у Гёте это решение скорее личной проблемы.

Совпадение Мастера и Фауста.

* * *

Повседневность и экзистенция совпадают.

Парципативный, комплексный и т.д – все из прошлого, слой социума.

Обнаруживается через онтогенез в филогенезе – ролевые игры детей.

Далее мир логизируется, т.е. возникает еще один слой. Он может подавлять перые, но не может их смыть. Хотя у нас это пытались сделать.

С позиций ментальных У-организмов “если вы уничтожите всех аристократов, идея аристократизма все равно возродится”. Где она дислоцирована? Нигде с нашего обычного понимания.

* * *

Различим реальность и действительность.

Удвоение реальности (вещи и дух).

У Дюркгейма “разделение их мира на священный и светский воспроизводит отделение общества как реальности особого рода от посясторонней жизни: общество – это священное, а посясторонняя жизнь – вульгарное, профанное, светское”.

Отсюда ритуал.

* * *

Наука, искусство, право – оторвавшиеся от реальной практики формы, которые живут теперь по своим имманентным законам.

Процесс их формализации и отрыва от содержания жизни – институциализация.

Переход содержания в форму. Жизнь формы.

А что, в определенном смысле это тоже технические устройства, социотехнологии, поработившие человека.

* * *

Традицию, канон и стиль Ионин различил очень плохо.

Два примера стиля – оба из декаданса, когда множественность создает иллюзию индивидуального выбора. И эклектику он принимает за стиль?

То же и в политике. Возникшее морфологическое разнообразие, как и в наше время, есть *псевдоразнообразие*, ведь реальных политиков нет. Вот его-то железной рукой и убирают, насаждая канон. Канон есть моно, а морфологическое разнообразие есть поли. но живут они на разных концах цикла.

В этом смысле и монархизм имел традиции, и советский строй. В истории они равны.

* * *

Культурология

Культура как Музей – просто сбор фактов. Стадия такая, первая в науке.

Сравнение разного = качественное отличие культур. От роста динамики, пространственной активности.

Что описывать, применительно к культуре?

Эволюционизм – задание верхнего спекулятивного уровня. Человечество как целое. Культура как понятие (вообще).

Культурные энциклопедии: Логическая структура, классификация (таксономизация) всего. Порядок.

Культура как цикл. Стадии. Специфика. = системность. Отличие культуры от цивилизации.

Функционализм. Культура изнутри, пока системно. Набор функций. Какую функцию несет “это” в культуре. Культурная роль музейного экспоната как функционального.

“теоретический анализ культуры, выяснить, почему именно данное орудие, именно данные идеи, именно данный образ мира, миф или легенда

характерны именно для этой культуры, какую они в ней выполняют функцию, как сопрягаются со средой, в которой эта культура возникла”.

* * *

Сначала ученые-энтузиасты изучали чужие культуры. Описывали их и т.д.

Потом из этого родилась эволюционная теория.

А из нее – теория модернизации (Монголия и социализм). У нас она понималась как идеология. А на западе – только как экономика и политика. Каков итог! Началась экономическая колонизация всего мира.

С западом всегда так.

* * *

При разделении культуры и социальности все эти теоретики стоят рядом с ментосферой, но резко уходят от нее в персональное:

*“социальный организм основывается на взглядах, убеждениях, "мнениях", изменение которых влечет за собой изменения во всех сферах общественной жизни. Но учитываются не всякие мнения, а **мнения, так сказать, агентов изменений.** Тенбрук называет их **интеллектуалами или культурными экспертами.** Каждое общество и каждая **историческая эпоха выдвигает своих культурных экспертов.** Так, в "примитивных" обществах культурные эксперты – это *колдуны, маги, шаманы*; на теологической стадии (следуя терминологии Конта) – *жрецы, священники, богословы*, на метафизической стадии – критические и скептические *философы*, на научной стадии – *ученые*. Но всегда это – идеологи, функция которых состоит в изменении господствующих мнений и, следовательно, в изменении общества”.*

В общем-то это можно рассматривать как два крайних варианта (точки зрения). Но возникает вопрос: а откуда в головах у этих ребят берутся идеи и т.д.? Из ментосферы берутся. И тогда ответ единственный, а не два.

Причиной является “генетическая программа” ментосферы. Следствием – ее реализация наиболее активными и пригодными для того людьми. Причем, их всегда матрица, морфология людей одна и та же.

* * *

Ионин привлекает Конта (стадии) для демонстрации видоизменения культур. Но налицо логическая ошибка? Конт-то говорит о познании. Отсюда “истинное - неистинное”. А в культуре этого критерия нет. Значит – неправомерно.

* * *

Я хорошо понимаю, что в случае с ментосферой я пользуюсь гипотезой “метаполя”. Ее нельзя ни доказать, ни опровергнуть, но содержание этого поля можно исследовать – как всех прочих полей.

Но так же поступает и Вернадский и все космисты.

* * *

Читая Кожина, я понял, что существует политический сценарий 11-летнего цикла. Он трижды повторяется, с точностью до года, в ментальный век.

Разница только в окраске, т.е. энергетике. Отсюда разные меры и методы. Если Брежнев просто “спихивал с политической скамейки” конкурентов и просто неугодных, то Сталину “приходилось” их расстреливать. А как поступил Ельцин и его команда? Просто и жестко.

И все выехали на интеллигенции, которую потом сами же и задвинули.

Сценарий такой:

1. Сначала смута – разрушена старая система принуждения (*порядок*) и вырвался на свободу бунт (*хаос*) – это двойная спираль, где доминирование переходит к хаосу. Его обуздывают, но не руками своих, местных, а за счет “варягов”. В революции это были поляки, латыши, немцы и евреи. Последних большинство. Они стремятся к привилегиям и получают их,

например – после революции еврейское население крупных городов увеличивается за 10 лет в 40 раз!

2. Потом 11 лет захватывают власть и правят революционеры (1920-31). Это период без права. Революционеры постепенно теряют бдительность, поскольку считают положение свое вечным. К концу нарастает их “внутренняя драчка”, они дерутся за верховную власть вместе, группами и по одиночку. Это и позволяет их ослабить и полностью обескровить. По закону двойной спирали уже к 25-26 году тенденция невидимо сменяется (смерть Дзержинского). Изгнание Троцкого – это уже их конец, хотя им кажется, что не все потеряно.

Победить может только очень хитрый лавирующий политик, и лучше из чужаков (Наполеон, Сталин). Он стравливает их как бы со стороны, а потом сдает “кому следует”. Опора тут – опричники.

3. Серединный цикл 1931-42 – смывание старого состава дважды: сначала бывших лидеров и всех иже с ними, потом тех, кто это сделал. Замывание, чтобы не подумали, что они теперь что-то значат, эти Ежовы. Теперь власть единоличная.

4. Формализация власти. Застой.

Все то же по поводу второго и сегодняшнего витков.

* * *

Об антропологии

В философии три масштаба, Микро= антропо.

Макро Социомасштаб дает язык описания сущности, и отсюда – символов.

Мезомасштаб – язык философии (единство сущности и существования).

Микромасштаб – язык существования, связка в нем – только во времени («войлок» у Моля).

Пример Субетто – «непрощенные мысли» вместо схем.

* * *

У одного известного современного хореографа очень высокие танцовщицы. Это шокирует. Он объясняет выбор так – создается выразительная линия. Линия – самое мощное средство выражения.

Я объясняю иначе: это то же, что вытяжка пропорций в картинах и плакатах. Стиль Модерн, плакаты Макинтоша. Правое Полушарие.

И он прав: вытяжка превращает пропорцию тела в линию, акцентирует линию.

Но линия – не только вертикаль, небо. Например, у Врубеля, его демоны – акцентирована горизонталь.

* * *

Читаю Кожинова (загадки русской истории). Все точно, причем можно выписывать много и многое.

Пришла в голову мысль о работе “Социогенетика и история России последнего столетия”.

Затем возникла поправка. Я применяю тройку универсально. Например, 100 – 300 лет и т.д. Но это ведь примерно. Хотя совпадает пока что все с точностью. Нужно оговариваться по этому поводу.

* * *

Я как-то упустил из вида статью о движении объекта в поэзии конца 19 века. От социо к био и абио. Это наш прогноз на сегодня.

Написать такую статью.

* * *

Боги:

Первобытность – обожествление “сил природы”. Анамизм. Тотем?

Главное – зверь. Итого: это этап, когда в качестве удвоенной реальности выступают абио, а затем био (животные и растения, у друидов) силы.

Воспоминание об этом – четверка стихий.

И т.д. – от бого-зверей к бого-людям. Множество, пантеон. Стихии остались, и что интересно, перешли в философию.

Монотеизм.

И снова – природа.?

* * *

Крест. Сущность и существование = качество и количество.

Во-первых, нужно акцентировать ступени – нарастание количества.

А уровни – ярусы качества.

По отношению к циклу они дают разное: два закона? а может всего один – количественный?

Ведь когда я рисую три масштаба, речь идет о количественной разнице, а не о качестве.

Что-то такое было, связанное с крестом.

Наружу-внутри. Между ними – граница, оболочка системы. Отграниченность и есть системность. Амеба есть прежде всего оболочка.

Мысль была такая: зеленый лежит в середине спектра, т.е. зелень (оболочка) может поглощать все волны. И кроме того, он присущ оболочке – хлорофил и первые “завры”. Ящерицы. Почему: использование энергии солнца кожей. Зеленые человечки.

Потом они стали серыми. Мимикрия? Изменение морфологии? Среды?

* * *

Сущность и существование. Уточнить их.

Почему именно Новое время исследует сущность, а XX век – существование?

Новое время исследует сущность, там рассмотрена *иерархия* мира. Но и морфология тоде (Линней, Менделеев). Это – системная статика. Сущность и есть системная статика?

А как же тогда Дарвин и Спенсер? Вообще эволюционизм?

Ответ следующий – эволюция не есть существование.

Но тогда речь идет не о сущности, а о взгляде на систему извне. Из надсистемы.

А XX век – изнутри системы. Эволюционирующее кричит у Бергсона, изнутри процесса своей жизни..

Подсистема – человек = экзистенциализм. Но тогда что есть система?

Системный подход определяет ее странно извне + изнутри + целое.

Целое = цель = качество.

Циклизм Шпенглера (подсистемный) отрицает прежде всего эволюционизм (надсистемный). Нет закона истории общего, в культурах все герметично. Они повторяют фазы.

Но что тогда есть система? Те самые герметичные культуры?

* * *

Мне думается, вот этот новый уровневый релятивизм и есть будущее науки.

* * *

Вчера на лекции понял некое дополнение к четверке.

Топическая – цивилизационная основа. Религии – идейная основа.

Но главное – деление на типы. И вот в этом делении я обнаружил сходство:

1. Индия = круг, вращение = цикл (циклическая доминанта культуры, отсюда и идея “колеса сансары”).

2. Китай = число. Нумерология вместо науки.

3. Арабы = геометрия.

4. Христианство = слово. (То, что у Пифагора есть “астрономия”, целое).

Второе: соответствие этих типов культуры – чему?

Составу?

Например, институты (четверка) доминируют (в Китае ?).

А иерархия – в

Что-то понял во сне, но сейчас не вспомню.

Вообще, во сне столько вариантов вчерашней лекции прокрутилось!.
Всю ночь я блуждал в этих четырех числах и все в них понимал.

* * *

Архетипичность числа и основных геометрических фигур означает его присутствие в метауровне человечества. до рождения человека?

* * *

Счастливики.

Слушай себя – интуиция.

Опирайся на опыт.

Вспомни аналогичную ситуацию.

Представляй себя абсолютно счастливым перед важным (разговором).