

## МЕТАВЗГЛЯД НА СОЦИОЛОГИЮ КУЛЬТУРЫ

*Т.В. Зырянова*

Динамика общественных трансформаций требует выработки новых подходов к проблемам синтеза знания об обществе. Наша тема находится на пересечении социологии и культурологии.

### *Доминирующие тенденции*

Социология культуры требует осмысления в двух аспектах сразу: одинаково важны и концентрация внимания на равнозначных составляющих, и фокусировка внимания на одном из них – в зависимости от контекста исследования. Поэтому можно определять социологию культуры как социологию и культурологию в синтезе.

Считается, что “социология культуры” в качестве направления была основана Альфредом Вебером [11] еще в начале XX века, хотя она к тому времени уже имела свою историю. Для российского высшего образования она нова, и не удивительно устойчивое мнение о том, что нельзя ее считать окончательно сложившейся.

Чтобы разобраться с ситуацией более конкретно, обратимся к истории вопроса, пока – в самом общем виде. И начнем с наблюдения: внутри социологии культуры в течение XX века происходил постепенный переход доминирования от социологии к культурологии.

Эту тенденцию продемонстрировало движение в научных моделях от преобладания глобальных социальных систем ко все более локальным, в итоге поместившим в центр внимания человека. Иначе говоря, состоялся переход доминирования от социологизма к антропологизму [1]. Имеется в виду чисто масштабное измерение – пределы от максимума (человечество) к минимуму (человек). В расширенной трактовке это можно представить как переход от иерархических, жестких, простых и централизованных систем, типа государства,

к многообразным и децентрализованным, демократическим и гражданским, отводящим главную роль человеку.

Исходя из этого, мы можем обнаружить в истории XX века два зеркально противоположных варианта “социологии культуры”. Первый – акцентируется на “социологии”, второй – на “культуре”, понимаемой все более и более антропологически. Обозначим их как тенденции: первая и вторая.

### **Тенденция 1. Социокультурология**

Во всей мировой социологии на начальном этапе культура рассматривалась в качестве производной от социальных процессов. Была выдвинута гипотеза отставания культуры от развития общества.

На первое место, естественно, выдвигались проблемы чисто социальные, причем макросоциологические.

В нашей стране в этот исторический период (1920-1953) отсутствует не только социология культуры, но и социология вообще. Она исключается из научного обихода ввиду идеологического приоритета макросоциологической теории марксизма (истмата). Присущий истмату универсализм и наличие в нем эволюционного учения предельной степени абстрактности способствовали тому, чтобы отвергнуть и системное измерение, и конкретно-описательный подход в исследовании культуры.

Но характерно, что и на Западе в данный период социология также обращается прежде всего в сторону крупномасштабных структурных образований общества. Такова социология Э. Дюркгейма [22], М. Вебера [4] или интегративная социология П.А. Сорокина [24], близки к этой тенденции культурологические работы О. Шпенглера [27].

Внешнее здесь важнее внутреннего. Это – экстраориентированная социология.

## Тенденция 2. Культурсоциология (культурный анализ)

Сегодня наблюдается противоположная картина: акценты поменялись, условно говоря, с “плюса” на “минус” – и ведется речь о “культурной социологии”, о “культурном анализе” и т.д. В современном мире наблюдается возрастание роли культуры в регуляции человеческого поведения. В связи с этим изменился социальный, а вслед за ним и научный контекст [2]. Возник феномен “русского культурологического взрыва” [26].

На Западе развитие новых представлений о роли культуры происходит в рамках философии экзистенциализма, а затем – постмодернизма, который в принципе противостоит универсальному началу науки. Постмодернизм противится построению масштабных классическо-логических и логических систем, не признает всеобщей универсальной взаимосвязи, отторгает всеобщие инварианты, не принимает идей эволюционизма. Объектом исследования социологии культуры становится повседневность [3; 14; 17], а субъектом – индивид, человеческая отдельность [28]. Феномен обытовления настолько актуален для времени на рубеже веков, что в научном пространстве мысли формулируется единый смысловой конфигуратор в самих названиях работ, тем самым объединяя их оперированием родственных понятий, обращением к ментально значимой доминанте: “Основы знания повседневной жизни” [3], “Освоение обыденного мира” [14], “Повседневность и социальное пространство как фокус социально-педагогической деятельности” [17], “Структуры повседневного мышления” [28]. Субъективная значимость, смысл становится важнее всеобщих значений. Внутреннее здесь важнее внешнего. Это и есть интроориентированная социология.

Вектор постмодернизма направлен не только на освоение движущих мотивов реального поведения индивидов, групп и других общностей, но и на освоение принципов духовной регуляции различных сфер социального бытия в повседневной жизни – “в реальности, которая интерпретируется людьми и имеет для них субъективную значимость в качестве цельного мира” [3, с. 38].

Эти аспекты особенно актуализируются при смене технологий, социальных структур, политических систем, при проведении реформ и т.п.

Как пишет Л.Г. Ионин, “жизненные формы свободно выбираются, в объяснении, а значит, и в поведении господствует постмодернистский произвол”. Социальные изменения получают в основном культурную мотивацию. Все эти явления свидетельствуют о том, что культура прогрессирующим образом перенимает функции мотора, движителя общественного изменения и развития [11].

Но это вовсе не значит, что меняется сам предмет “социологии культуры”, хотя такая констатация в одной из западных теорий допущена: “Там, где раньше было “общество”... стала “культура” [11, с. 170]. Это значит, что изменились доминанты внутри данного предмета. Очень характерно, что антропное и культурное здесь совпадают в противостоянии общественному (социальному).

Таковы две крайние тенденции.

Но между двумя обозначенными пределами можно найти и золотую середину. Она приходится на 50-80 годы XX века (срединный период как 33-летие обозначим с 53-го года по 86-й) и характеризуется системным набором тенденций (в исследованиях начинают преобладать: системность, структура [20], стратификация, функции, семиотика, язык [6], коммуникация и т.д.). Это – очень богатый набор методов, обеспечивший возможность полисистемного подхода к социологии культуры.

В контексте системности устройство культуры статически описывается – в системных терминах – как единство состава и структуры (матрица компонентов + совокупность связей). Например, морфология культуры освещает вопросы ее устройства с точки зрения форм культуры, а иерархия культуры раскрывает последовательное подчинение внутри системы – это уже способ связи компонентов (структура есть совокупность связей между компонентами). Возникшая в то же историческое время системогенетика рассматривала и вопросы

динамического исследования систем, их генезиса. В интересующем нас ракурсе речь идет о культурогенетике.

Но одно дело – мировая тенденция, а другое – развитие ее в СССР, где предмета с названием “социология культуры” полвека не было вовсе. К тому времени, когда в мире уже существовала серьезная исследовательская традиция, социология культуры, как бы она ни выглядела, в нашей стране складывалась не столько впервые, сколько заново. Она не могла быть эталонной, ведь ее порождение санкционировалось ведущей идеологией – вот почему ее содержание составили запоздалая чисто “управленческая” ориентация и обязательное догматическое теоретизирование по поводу культуры и общества на морально устаревшей основе истмата [13]. Сложившаяся в советской научной традиции социология культуры 70-80-х годов в определении своего предмета ограничилась анализом деятельности учреждений культуры, изучением восприятия художественных произведений и вкусовых предпочтений разных слоев и групп.

Но при всех недостатках это был шаг вперед, и он в какой-то степени породил феномен научного андеграунда – не все движения в науке тогда выходили на поверхность. Между тем все, что было накоплено в данном направлении в годы застоя, повлияло на сегодняшний “русский культурологический взрыв”. Совершенно невероятное количество публикаций по культурологии и всем ее аспектам и уровням: философии культуры, социологии культуры и т.д. – заполнило СМИ вместе с перестройкой [26]. Их – столько, что за десятилетие было издано свыше двадцати учебников по культурологии, несколько учебных пособий по социологии культуры [11] и философии культуры [7], значительное количество справочников, словарей и хрестоматий [15]. Упорядочение всего этого колоссального и часто нового материала в рамках учебного предмета – главная проблема настоящего времени. Она и является темой нашей статьи.

Важно избрать адекватный задаче метод: он должен иметь отношение не только к социологии культуры – он должен быть науковедческим метаметодом, потому что аналогичная ситуация наблюдается в целом ряде социально-гуманитарных дисциплин.

Но прежде, чем продемонстрировать основы такого подхода, подведем итоги.

В ходе изложения мы актуализировали три варианта формулировки предмета и целей социологии культуры.

1. Макросоциологический: первичность социума и вторичность (отставание) культуры и индивида.

Ведущей является культура общества. Внешнее – важнее внутреннего. Это – экстраориентированная социология.

2. Системно-социологический: культура как живущая система. Равенство социума и индивида в рамках культуры.

Ведущим является взаимодействие культуры общества и культуры личности.

Внутреннее равно внешнему. Это – экстра-интроориентированная социология (по сути, системная).

3. Антропологический (постмодернистический): первичность индивида в культуре и вторичность социума.

Ведущей является культура личности. Внутреннее – важнее внешнего. Это – интроориентированная социология.

Данный вывод позволяет объяснить, почему избран средний тип и для определения социологии, и для определения культурологии: два других типа выступают его пределами, т.е. неравновесными модификациями, искажающими суть предмета.

Необходимо точно различить статический тип описания, называемый “социологией культуры”, и динамический – социодинамику культуры, внутри

которой обнаруживаются свои три уровня, три объекта. А. Моль исследовал только один из этих объектов, причем исследовал функционально [21]. Кроме того, существует корреляция между этими типами в статике и динамике: ист-мат тоже описывал свою социодинамику культуры, в которой культура оказывалась позади социума; современная социодинамика культуры исследована в пределах обыденного мира, антропная социодинамика культуры вообще отсутствует, хотя как предмет она должна быть осмыслена. Пока она подменена разными моделями “социализации” личности, что далеко не одно и то же: личность и ее время и социум и его время не совпадают в культурном смысле. Социокультурная динамика обыденного мира – новый, еще не обозначенный предмет.

### **Статическая системная модель предмета “Социология культуры”**

Как любое содержание, содержание предмета социологии культуры может быть рассмотрено с точки зрения меры, т.е. качественно и количественно, в вертикальном и горизонтальном разнообразии. В вертикали – вопросы иерархии, в горизонтали – вопросы состава системы.

### ***Вертикальное системное определение предмета “Социология культуры”***

Вертикальная развертка в рамках категории “сущность” осмысляется через иерархию уровней (здесь в качестве иллюстрации работает модель перекрестья горизонтали, обозначающей категорию существования, с вертикалью, обозначающей категорию “сущность”).

Социология культуры является синтетической наукой, изучающей устройство и механизмы культуры, а также культурную динамику с позиции их реальной роли в развитии общества и в жизни человека. Независимо от того, как трактуется системный предмет, возникают однотипные вопросы: каково место социологии культуры с позиции уровневости познания; чем различаются философия культуры, социология культуры и, скажем, описательная культуро-

логия? Прежде всего – уровнями абстрактности. И пределы давно уточнены в науке – как соотношение спекулятивного и эмпирического знания.

В контексте иерархической многоуровневости научного пространства содержание и масштаб социологии культуры имеют три модификации. В качестве опорной исходной модели служит иерархическая гегелевская триада категорий: “общее – особенное – единичное”:

ОБЩЕЕ – философия социологии культуры;

ОСОБЕННОЕ – социология культуры;

ЕДИНИЧНОЕ – эмпирические виды социологии культуры (этнология, этнография, социальная антропология, культурная антропология, описательные по своей природе).

Вывод, который из этого следует: социология культуры воссоединяет иерархически разное содержание: в ней есть теория, но есть и опора на эмпирический массив знаний. Именно отсюда исходит рассмотренное ранее различие трех разных вариантов формулировки предмета и целей социологии культуры. Такое различие – иерархическое.

Исходя из этого, можно констатировать, что социология культуры как научный предмет (уже в системном ракурсе) расслаивается на три иерархических уровня, представляя:

1) макросоциологию культуры (изучение крупномасштабных объектов социологии культуры);

2) собственно социологию культуры (изучение культурных структур, механизмов и культурной динамики социальных групп);

3) микросоциологию культуры, прикладного или эмпирического характера (изучение локальных и единичных культурных объектов, антропоориентированность).

Как уже было отмечено, “социология культуры” имеет две равноправные составляющие: социологию и культурологию. Рядоположенные, они могут рассматриваться принципиально в своем научно-иерархическом контексте:



*Рис. 1. Иерархическое устройство социологии и культурологии.*

Вывод, который из этого следует, тоже важен для нас. Социология культуры воссоединяет не только иерархически (вертикально) разное, но и “горизонтально разное” знание, разнопредметное. В первом случае предметом исследования выступает общество, во втором – культура.

### ***Горизонтальное системное определение предмета “Социология культуры”***

Горизонтальная развертка в рамках категории “существования” дана через иерархию масштабных модусов: “макро–“, “мезо–“, “микро–“.

Они наглядно – графически – демонстрируют контрастность или, скажем, определенную парадоксальность социологии культуры XX века, представляющей собой социологию существования (даже в случае, если она говорит обо всем человечестве, а не только о человеке в аспекте культуры), по отношению к предмету с аналогичным названием в XIX веке. “Экзистенция” (дословно – “существование”) определяет содержание социологии культуры XX века. В этом и состоит ее коренное отличие! Именно экзистенциальная социоло-

логия культуры породила ведущие категории: значение как кодифицированную форму общественного опыта (А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев) и смысл как субъективную реальность творца (Г.И. Богин, Д.А. Леонтьев).

Как ни парадоксально, сюда входит и системный подход.

Теоретическая социология культуры раслаивается на три варианта, различающихся предметом, а вернее – масштабом предмета. В первом варианте предметом является культура общества, во втором – культура общества и культура личности, в третьем – культура личности. Парадоксальность в том, что понятие “теория” имеет право на существование исключительно в среднем варианте, а два других – это ее крайние пределы, о которых уже шла речь: социологизм и антропологизм (в экзистенции значение и смысл – категории противоположные). Таким образом, современные тенденции “антропологизации” социологии культуры, с системной точки зрения, не совсем правомерны, как и ранее бытовавшие истматовские и прочие макросоциологические теории. Но они есть, и это “выворачивание предмета” через социо- или антроподоминанту создает варианты и вариации: социокультурологию и понимающую социологию культуры, исследование жизненного мира и “культурный анализ”.

Примечательно, что в крайних пределах вариантов социологии культуры отчетливо проступает различие методов. В социокультурологии имеют место разнообразные проявления спекулятивной логики – здесь развиваются метаксономия, эволюционизм, историзм. В культурном анализе преобладают рефлексия и интерпретация как основной метод герменевтики, причем герменевтика востребована как деятельность понимания (значения и смыслы, сформированные и формирующиеся). В среднем варианте используются функциональная, деятельностная, коммуникативная, семиотическая, структурная, морфологическая и другие разновидности системного исследования культуры в социуме (например, в известной работе Э. Маркаряна “Теория культуры и современная наука” [20]).

### *Полное определение предмета “Социология культуры”*

Полное в данном случае означает вертикально-горизонтальное определение социологии культуры. Оно дает возможность перейти к полипредставлению о предмете социологии культуры, которое нигде не выходит за рамки представленного вертикально-горизонтального разнообразия. В нем возможны лишь модификации основных подходов, количество которых не так уж велико.

	<b>СОЦИОЛОГИЯ</b>	<b>КУЛЬТУРОЛОГИЯ</b>
<b>ОБЩЕЕ</b>	Социальная философия Философия истории	Философия культуры
<b>ОСОБЕННОЕ</b>	Социология	Культурология
<b>ЕДИНИЧНОЕ</b>	Прикладная социология	Этнография (этнология), культурная (социальная) антропология

*Рис. 2. Модель социологии культуры.*

Вывод: на пересечении всех построений незаполненным остался такой особый предмет, как “философия социологии культуры”. Для него есть все основания, и есть потребность в нем: в связи с необходимостью отделить его от теоретического уровня социологии культуры – во-первых, от находящихся рядом традиционных предметов (социальная философия, философия истории, философия культуры) – во-вторых.

### **Историческая развертка модели (историография социологии культуры)**

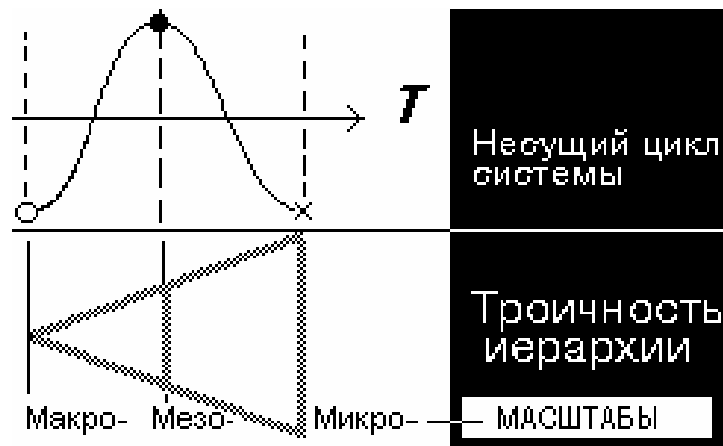
Полную статическую модель можно рассматривать с точки зрения истории как самозаполняющуюся. Это – отдельная тема. Коснемся ее кратко.

При всем множестве входящих в социологию культуры соприкасающихся гранью дисциплин социология культуры имеет собственную историю. Это важно понимать, потому что нельзя говорить вообще о социологии культуры как о завершённом предмете или как о научной дисциплине. Следует говорить

о разнообразии авторских школ и подходов, которые исторически сменяли друг друга, не всегда наследуя достижения предшественников.

Чтобы привести в порядок разнообразие определений (тематическое и историческое), воспользуемся двумя главными методологическими конструктами: инвариантом иерархии и инвариантом цикла [1]. Инвариант иерархии уже показан в действии. Инвариант цикла необходим для полноты исследования.

Изобразим их графически, чтобы сразу усвоить самую важную закономерность: иерархия укладывается на цикле, позволяя выявить конкретную доминанту в конкретной фазе цикла.



*Рис. 3. Соотношение иерархии и цикла.*

Иерархию проще всего удерживать как масштаб. Так, социология относится к срединному уровню (мезомасштаб).

Выше ее по уровню – философское обществоведение, социальная философия (макромасштаб), а ниже – все разновидности прикладных исследований (микромасштаб).

Что это дает нам? Любая из существовавших теорий теперь может быть отнесена к одному из данных уровней – по доминирующему масштабу.

### Макроуровень

Существуют обобщающие теории и социологические школы, которые предельно близки к философскому уровню. Собственно социология и возникла в недрах философии, например в учении Огюста Конта и у Карла Маркса [12] (40-е годы XIX века). Здесь, в Новом времени, можно проследить движение от философии культуры [5] до эмпирической описательной и прикладной культурологии (этнология [31] и этнография [23], культурная и социальная антропология [25; 29], З. Фрейд [30]). Характерно, что теоретический предмет “социология культуры” был сформирован в Германии в середине XIX века (1870-е).

В качестве дополнительных вариантов исследования в социологии со времен Конта принято различать социальную статику и социальную динамику, сущность и существование. В статике изучается прежде всего устройство, а в динамике – жизнь. Теории Нового времени описывали сущность социологии культуры.

Интересно, что спекулятивные (предельно абстрактные, чаще всего философские) и чисто эмпирические описательные знания очень долго существовали в Новом времени как бы параллельно, не пересекаясь в теории. В этом смысле теория под названием “социология культуры” является синтезом не только иерархически, но и исторически разного.

В XX веке мы обнаруживаем горизонтальную развертку масштабных модусов в рамках категории “существования” по отношению к социологии культуры.

К таким теориям относятся фундаментальные социологические учения Э. Дюркгейма, П.А. Сорокина, М. Хайдеггера и менее фундаментальные, но имевшие широкий резонанс известные работы О. Шпенглера (“Закат Европы” [27] и др.). Эти макросоциологические учения по своему содержанию являются выражением бытовавшего в то время глобального по масштабу менталитета. Если определить их место на цикле, откроется удивительная закономерность: максимальные масштабные обобщения приходятся на начало столетнего мен-

тального цикла – 20-50-е годы (точка отсчета – 20 год)! Причем все они в той или иной мере экзистенциальные.

Социологический подход к культуре был одним из главных в эти годы, но это был макроподход, в котором любые феномены исследовались с точки зрения макросоциологических теорий, в том числе и феномены, связанные с культурой. Иначе говоря, это было односторонним изучением предмета культуры. Такая социологическая точка зрения была не конкретно-социологической, а абстрактной и макросоциологической, хотя, с позиции преобладавшей категории “существования”, по отношению к социологии культуры эти подходы выглядят парадоксально. Так, стремившийся к объективному пониманию Э. Дюркгейм вводит в теорию совершенно неуловимую экзистенциальную категорию “коллективных представлений”. То же можно сказать и о П.А. Сорокине [24], а уж тем более – о М. Вебере [4], о Г. Зиммеле [9] и т.д.

Практически одновременно с макросоциологическими теориями становилась и теория культуры. Очень часто одни и те же авторы фигурируют в обоих направлениях: в социологическом и культурологическом (П.А. Сорокин, Э. Дюркгейм) – в качестве классиков.

Поэтому, говоря о социологии культуры данного периода, важно представлять в первую очередь то, чем является культура по отношению к социуму и какова ее динамика. Приведем один из примеров.

### ***Управляемость и проективизм***

В первой трети ментального столетнего цикла XX века (1920-1953) в менталитете преобладал проективизм как подход (направленность), поэтому сразу в нескольких странах: в СССР, в Германии, Италии, Испании, Японии – была предпринята попытка сконструировать систему культуры искусственно. Советская конструкция системы культуры оказалась наиболее живучей и с некоторыми модификациями действует до сих пор в Китае, в Северной Корее, на Кубе, а частично – в других государствах. Ее особенностями являются идеоло-

гическая цементирующая основа и государственный способ построения культуры и надзора за ней. Создать такую конструкцию, принципиально разрушив исторически сложившуюся культурную основу, можно было только при наличии социологической теории, выполняющей культурную роль. Такая теория была у большевиков: еще до революции 1917 года они вели активную культурную политику через “Пролеткульт”, профсоюзы и т.д. Аналогичной была ситуация и с искусственной системой культуры в Германии. Сначала появился идеологический проект Третьего Рейха, а под него была построена конструкция культуры, во многом напоминавшая советскую, иногда до деталей. Этот пример показывает связанность социологических концепций с культурной практикой в наиболее явном, проектном, виде. Управляемость здесь достигается технократическими приемами, редуцирующими общество до технической системы.

*Макросоциология культуры* рассматривает здесь проблемы вписанности культуры в социум и все связанные с этим вопросы: каковы функции культуры в обществе; насколько, до каких пределов, возможно проектирование и управление культурными процессами (культурная политика); каковы механизмы (технологии) управления культурой; каковы социальные последствия от принятия тех или иных проектов и управленческих решений в сфере культуры?

Но это – в идеале. Реально идеология мало интересовалась последствиями, а все больше – технологиями. Если задаться вопросом: “Для чего предназначен предмет социология культуры?”, – то ответить в первой трети века можно было так: в общественной структуре этот предмет выполняет две важные функции:

- 1) социология культуры изучает реальные структуры и культурные процессы в обществе, их взаимодействие при доминировании социума;
- 2) социология культуры инструментальна и направлена на потребности управления общественными процессами.

### Средний уровень (“мезо–“)

Средний уровень представлен системными теориями.

В Новом времени это первая теория социологии культуры, например – Н.Я. Данилевского [8] (культурные типы). Изучается сущность социально-культурных феноменов.

В середине ментального столетнего цикла XX века (1953 -1986) изучается существование в системном измерении.

Это наблюдение позволяет нам осмыслить предмет социологии культуры данного времени всесторонним образом:

- 1) как состав культуры (по отношению к составу социума);
- 2) как структуру культуры (по отношению к структуре социума);
- 3) как динамику культуры (по отношению к динамике социума).

В истории наук 50-80-е годы XX века отмечены расцветом множества школ социо-культурологического направления. Они, конечно, имели и прикладные выходы, но в историю вошли как теории. Самыми актуальными до настоящего времени остаются труды, подобные исследованиям А. Моля [19] и Т. Куна [16].

На цикле столетия они занимают срединное положение, которое характеризует социологию культуры наиболее адекватно (как общественное и человеческое одновременно).

Направлений системных исследований было множество.

Например, структурализм. Изучение структуры в науке XX века было наиболее плодотворным и широким направлением. По выражению немецкого философа XIX века Шеллинга, время застывает в структуре. Раковина моллюска, срез слоев земли, кольца на спиле дерева – все это примеры материальных структур. В социологии тем же свойством обладают социальные структуры [18], специфически фиксирующие свое историческое время. Их изучение было наиболее интенсивным направлением социологии культуры и нередко пересекалось с семиотикой [19].

Системное понимание предмета социологии культуры дает возможность поговорить и о составе теории. Эта тема сегодня редко затрагивается, но она очень важна.

Как всякая самостоятельная теория, социология культуры имеет собственную терминологию, понятийный аппарат, методологию, включающую и методы культурологии, и методы социологии, свою праксеологию, прагматику, т.е. прикладные аспекты, исходя из интересов которых она, собственно говоря, и формировалась, а также свою семиологию, т.е. особые знаковые средства, с помощью которых можно транслировать знания из области социологии культуры, свою историологию, обозначающую формирование социологии культуры как особого научного предмета. Но главным и определяющим в этом ряду следует признать предметологию социологии культуры.

Предметология социологии культуры акцентированно фиксирует и определяет предмет культуры в качестве особого объекта социологического изучения, и наоборот – предмет социума в качестве особого объекта культурологического изучения. Поскольку этот предмет в обоих случаях обладает иерархией, постольку и внутри социологии культуры мы дифференцируем различные направления иерархически понимаемой пары “культура – социум”.

Соотношение “культура – социум” необходимо на макроуровне для изучения процессов, происходящих с человечеством в целом: это – процессы формирования общечеловеческой культуры, итоги ее развития.

Пара “культура – социум” на среднем уровне позволяет рассмотреть культурные процессы цивилизаций, групп цивилизаций, объединенных культурной общностью. Это – уровень крупных общественных образований, обладающих культурной целостностью. Культурные процессы и состав культуры здесь исследуются совершенно особым образом.

Наконец, микроуровень дает возможность изучить культурные процессы, устройство культуры частных локальных социальных образований, которые

могут меняться с большой скоростью, что особенно характерно для современного состояния.

На всех трех уровнях можно осмыслить особые вопросы формирования носителей культуры и культурных механизмов, которые позволяют культуре развиваться в истории и обеспечивают устойчивость социума. Они, естественно, разные для макроуровня, среднего уровня и микроуровня. Кроме того, на этих трех уровнях мы имеем дело с разными субъектами, которые производят и потребляют культуру.

Субъект макроуровня – это человечество в целом или крупные образования, близкие к формациям.

Субъект среднего уровня – это субъект, связанный с цивилизацией и обществом в обычном социологическом понимании.

Субъект микроуровня – это разные социальные группы общества, вплоть до микросоциальных групп из двух человек.

И последнее, что следует сказать: измерительный аппарат социологии культуры ее особые индикаторы, ее социологические приемы позволяют рассматривать культуру не только с качественной, но и с количественной точки зрения.

Это – необходимый элемент управления: как мы говорили, социология культуры формировалась прежде всего в ориентации на социальное управление – невозможно управлять развитой культурой, не зная не только статистического материала, но и конкретно-социологического, начиная от макропроцессов и заканчивая микропроцессами. Следовательно, социология культуры ориентирована на социальное управление, ее иерархическая дифференциация так или иначе и сегодня связана с иерархией управления внутри государства, его регионов областей и т.д. Социологические исследования в реальности редко доходят до уровня исследования культуры внутри фирмы или какого-либо небольшого сообщества.

Однако именно сейчас эта тематика наиболее актуальна – у социологии культуры есть свой потенциал в направлении развития исследования микро-групп, микроаспектов социальной реальности, личности.

### Микроуровень

К третьему разряду работ, имеющих отношение к теме “Социология культуры”, можно отнести две разновидности. Их востребованность наблюдается в последней трети ментального столетнего цикла, датируемой с 86–го года по 19–й год нового века, в нашем случае – с 1986 по 2019-й.

Первая разновидность – все прикладные исследования, не претендующие на макросоциологические обобщения и на теоретические построения внутри социологии. Это – микросоциологические, локальные и все более конкретные, узкие по диапазону прикладные исследования, начинавшиеся с описательных приемов и нередко трактуемые как “музей”.

Их можно обнаружить во всей существующей литературе по социологии, в том числе журналах, например исследования не просто локальной, местной, культуры – города, племени, этноса и т.п., – а более конкретно: улицы, дома, малой группы. Все это нередко входит в состав социологии культуры в ряде учебников, но представленная нами модель позволяет сразу упорядочить его и исторически, и типологически. Это не теория культуры и не социология культуры в ее теоретической ипостаси. Это – прикладная, эмпирическая социология культуры, с которой наша наука во многом начиналась.

Связь с практикой в данном случае может быть не столь очевидной и даже отдаленной, но в современном социологическом исследовании всегда есть интенция на управляемость в микромасштабе. Например, большинство современных социологических исследований в нашей стране либо связано с политикой (выборы, изучение общественного мнения при принятии важных решений, воздействие на это мнение), либо с маркетинговыми исследованиями, где социально-культурный компонент тоже играет большую роль (например,

продвижение товаров в страны с исламской ориентацией должно осуществляться с учетом специфических местных традиций, запретов, ограничений и культурных обычаев конкретной зоны). Все это тоже относится к сфере социологии культуры, но, скажем так, в стандартном советском представлении: от концепций философии – к моделям теории, а от нее – к прикладным исследованиям.

Вторая разновидность – антропологически ориентированные исследования жизненного мира, свидетельствующие об усилении интереса к изучению человека как особенного субъекта [14, с. 19-20]. Это ментально объясняется тем, что изменилась социокультурная парадигма, человек стал главным субъектом не только всего комплекса гуманитарных наук, но и истории. На это была направлена вся философия экзистенциализма и прагматизма на протяжении XX века. Соответствующим образом и социологические теории культуры обслуживают или, точнее говоря, конкретизируют эти общие философские ментальные построения, изучая конкретный материал “живой жизни” [3; 10; 14; 28]. Актуальность этой доминанты приводит к тому, что повседневность становится темой научных конференций и сборников научных публикаций, в которых подробно осмысляются такие ее феномены, как образы, ее время в истории, проблема коммуникации обыденного и рефлексующего сознания, формы повседневного поведения и т.д. [17].

Подведем итог: мы оперировали двумя методологическими инвариантами – иерархией и циклом, – позволившими увидеть принципиальную разномасштабность школ, теорий, исследований.

Дополним эту картину пониманием вертикального и горизонтального разнообразия. В результате нам откроется инвариант истории социологии культуры в развертке из шести основных этапов. Но это уже тема другого исследования.

### *Литература*

1. Александров Н.Н. Формула истории. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2000.
2. Бахтин М. М. К методологии гуманитарных наук // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979.
3. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995.
4. Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
5. Гердер И.-Г. Идеи к философии истории человечества. – М.: Наука, 1977.
6. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. – М.: Прогресс, 1985.
7. Гуревич П.С. Философия культуры. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
8. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991.
9. Зиммель Г. Философия культуры. – М.: Юрист, 1996.
10. Ионин Л.Г. Понимающая социология. Исторический и критический анализ. – М.: Наука, 1979.
11. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М.: Логос, 1998.
12. История буржуазной социологии XIX – начала XX века. – М.: Наука, 1979.
13. Коган Л.Н. Социология культуры. – Екатеринбург: Деловая книга, 1992.
14. Козырьков В.П. Освоение обыденного мира. Монография. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 1998.
15. Культурология. XX век. Антология. Философия и социология культуры. – М., 1994.
16. Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977.
17. Наука и повседневность: основания науки в цифровом обществе. Материалы четвертой межвузовской научной конференции. Вып. 4. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 2002.

18. Левада Ю. А. Структура социальная // Философская энциклопедия. Т. 5. – М.: Сов. энциклопедия, 1970.
19. Лотман Ю. М., Успенский Б. А. О семиотическом механизме культуры // Лотман Ю.М. Избранные статьи. Т. III. – Таллинн: Александра, 1993.
20. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. – М.: Мысль, 1983.
21. Моль А. Социодинамика культуры. – М.: Прогресс, 1973.
22. Очерки по истории теоретической социологии XX столетия. – М.: Наука, 1994.
23. Свод этнографических понятий и терминов. Этнография и смежные дисциплины, этнографические субдисциплины, школы и направления, методы. – М.: Наука, 1988.
24. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, личность. – М.: Республика, 1991.
25. Тайлор Э. Первобытная культура. – М.: Политиздат, 1989.
26. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002.
27. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Искусство, 1993.
28. Шюц А. Структуры повседневного мышления // Социологические исследования, 1986. №1.
29. Фрезер Дж. Золотая ветвь. – М.: Политиздат, 1980.
30. Фрейд З. Я и Оно. Труды разных лет. – Тбилиси: Мерани, 1991
31. Этнология / Под ред. Г. Е. Маркова и В.Р. Пименова. – М.: Наука, 1994.